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**INTRODUCCIÓN**

La Secretaria de Planeación Departamental, con la información diligenciada y enviada por los municipios en el Formato Único Territorial - FUT, instrumento diseñado por el Gobierno Nacional para tal efecto, presenta el informe semestral de evaluación de la Gestión en la ejecución de los recursos del SGP, en concordancia con los artículos 89 y 90 de la ley 715 de 2001.

El propósito del informe es establecer el nivel de ejecución de los programas y proyectos, contemplados en el Plan Operativo Anual de Inversiones de los municipios incorporados en el presupuesto de la vigencia 2014, tomando como referencia los objetivos, las metas, y los resultados determinados de conformidad con lo establecido por los artículos 89 y 90 de la Ley 715 de 2001, teniendo en cuenta el análisis del cumplimiento de las destinaciones legales, previstas en Educación, Salud, Agua potable y Saneamiento básico, en los Otros Sectores y en los Resguardos indígenas, establecidos en la Ley, para los recursos del SGP.

Esta evaluación semestral debe permitir la retroalimentación entre la Secretaria de Planeación (Oficina de Desarrollo Territorial) y los Entes Territoriales, con la finalidad de mejorar la eficiencia en la asignación y ejecución de los programas y proyectos, como también para que se hagan los ajustes necesarios y se apliquen los correctivos a que haya lugar, en procura de finalizar la vigencia con una ejecución de recursos de la vigencia, ajustados a los CONPES SOCIALES emitidos por el DNP.

El informe semestral de evaluación de los recursos del SGP, destaca de forma preventiva los niveles de incorporación y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones en cada uno de los Entes Territoriales del Departamento; para ello el informe se estructura de la siguiente manera: primero, se presenta el marco metodológico con el cual se realizó el trabajo; segundo, contiene el análisis de la consistencia en la ejecución del Ingreso del SGP; tercero, se presenta el análisis de la ejecución del gasto de inversión sectorial financiada con recursos del SGP, para analizar el cumplimiento o incumplimiento del marco normativo vigente; cuarto, se analiza el cumplimiento por parte de las Administraciones Municipales y del Resguardos Indígenas en la administración y ejecución de los recursos de la Asignación Especial del SGP; finalmente se presentan las conclusiones y recomendaciones, que contienen aspectos sobre las limitaciones y avances en la administración de los recursos del SGP, que deben tener en cuenta los Entes Territoriales y las entidades involucradas dentro del proceso de planificación, ejecución, evaluación y control de la gestión pública.

1. **CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS GENERALES**

La elaboración del presente informe de evaluación semestral, correspondiente al primer semestre del año 2014, se enmarca en los procesos de seguimiento y evaluación a los recursos del Sistema General de Participaciones - SGP- de los 12 Municipios del departamento del Quindío, con desarrollo a competencias señaladas para las Secretarías de Planeación Departamental, dentro del contexto de los criterios constitucionales y legales, en especial, lo establecido en la Ley 715 de 2001 y sus decretos reglamentarios.

El objetivo de la evaluación semestral, está orientado a determinar la adecuada incorporación y utilización de los recursos del SGP en los presupuestos municipales, mediante la realización de análisis de ingreso y gasto de inversión, con el fin de detectar de forma preventiva los porcentajes de incorporación, apropiación y ejecución de los recursos, para efectos de realizar monitoreo y seguimiento a los recursos del SGP y formular estrategias de asistencia técnica a los municipios, en pro de mejorar la calidad de la información con el fin de que cumplan con las codificaciones y conceptualizaciones de los distintos rubros presupuestales, dando cumplimiento a las disposiciones legales.

A partir de la información reportada por los Entes Territoriales y consolidada por el Departamento Nacional de Planeación –DNP-, mediante el sistema Formato Único Territorial -FUT-, la Secretaria de Planeación -Oficina de Desarrollo Territorial­-, procedió a través de tablas dinámicas Excel, a adelantar los análisis pertinentes, observando la adecuada presupuestación y ejecución de los ingresos del SGP, el cumplimiento de las destinaciones sectoriales conforme a la ley, verificando que los gastos al interior de los sectores corresponda con la autorización legal.

Para el análisis de consistencia en la *incorporación del ingreso de los recursos del SGP al presupuesto*, se tomó como información base las ejecuciones presupuestales (ingresos y gastos) por categorías del FUT y los valores de asignaciones de recursos según autorizaciones del CONPES Social, durante el primer semestre del año 2014, aplicando el indicador:

**% Ejecución Ingresos**

**=**  Ejecución de Ingresos FUT

Valor Asignado en el CONPES

En el análisis de cumplimiento de la *ejecución del gasto* financiados con el SGP, se tomó como información base las ejecuciones presupuestales por sectores y categorías del FUT, el valor de compromisos presupuestales y los valores de asignaciones de recursos según autorizaciones del CONPES Social, durante el primer semestre del año 2014, aplicando el indicador:

**% Ejecución de Gastos**

**=**  Ejecución de Gastos FUT

Valor Asignado en el CONPES

Los análisis de cada uno de los sectores se acompañan de gráficos y tablas de resultado, como parte del cuerpo del informe. Copia del Informe General de Evaluación Semestral 2014, será enviado al DNP.

**2. CONSISTENCIA EN LA EJECUCION DEL INGRESO DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES**

En este análisis se pretende verificar si los recursos totales asignados en los documentos CONPES Social del 169 (última doceava y menor valor 2013), 170 (Asignación Educación -Gratuidad), 171 (Once doceavas vigencia 2014 propósito General) y 172 (Once doceavas parciales – Educación) efectivamente girados a 30 de Junio del 2014, se incorporaron en el presupuesto de los municipios y ejecutaron conforme a lo determinado por la Ley.

La información se analizó bajo los siguientes criterios:

Los municipios deben presupuestar el 100% de los recursos asignados, caso contrario, deben realizarse los respectivos ajustes, con el fin de evitar incurrir en presuntas irregularidades al término de la vigencia. En este sentido es importante recordar lo dispuesto en el artículo 84, de la Ley 715 de 2001, que establece:

"***Artículo 84. Apropiación territorial de los recursos del SGP. Los ingresos y gastos de las entidades territoriales con recursos del SGP se apropiarán en los planes y presupuestos de los departamentos, distritos y municipios*..."**

La Ley determinó la obligación de apropiar los recursos, por lo cual, si la administración municipal o el Concejo deja de realizar las modificaciones requeridas en el presupuesto de ingresos o en el acuerdo de apropiaciones, estaría incumpliendo lo dispuesto por el mencionado artículo, es decir, que se podría incurrir en un prevaricato por omisión (en los términos del artículo 414 de la Ley 599 de 2000), o bien contravenir las disposiciones disciplinarias de la Ley 734 del 2002, como el incumplimiento de sus deberes.

Respecto a la incorporación de los recursos recibidos, se pretende que al término del primer semestre se cuente con una ejecución del 50%, de lo asignado. De otro modo, se deben hacer las modificaciones necesarias para lograr una ejecución del 100% al final de la vigencia.

|  |
| --- |
| **2.1 Consolidado de ingresos y gastos -Sistema General de Participaciones-** |
|
| **Primer semestre del 2014**  (miles de pesos)  **Tabla No. 1.**   | **Categorías** | **Asignado CONPES** | **Ejecución del ingreso** | **Indicador del ingreso %** | **Ejecución del gasto** | **Indicador del Gasto %** | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Agua potable** | 9.805.793 | 4.534.253 | 46% | 4.794.586 | 49% | | **Educación** | 80.060.490 | 36.194.878 | 45% | 39.410.524 | 49% | | **Salud Púbica** | 3.517.474 | 1.668.033 | 47% | 2.882.950 | 82% | | **Régimen subsidiado** | 49.853.825 | 21.178.012 | 42% | 35.038.020 | 70% | | **Salud Prestación de servicios** | 1.543.658 | 1.221.720 | 79% | 1.535.006 | 99% | | **Alimentación escolar** | 991.468 | 489.642 | 49% | 512.907 | 52% | | **Libre destinación** | 6.785.500 | 3.147.677 | 46% | 1.013.207 | 15% | | **Deporte** | 1.302.462 | 579.187 | 44% | 683.080 | 52% | | **Cultura** | 976.847 | 483.466 | 49% | 365.380 | 37% | | **Libre inversión** | 12.904.386 | 6.589.263 | 51% | 5.798.270 | 45% | | **TOTAL** | **167.741.904** | **76.299.879** | **45%** | **92.033.930** | **55%** | |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

La tabla y gráfico No. 1, se muestra que conforme a las disposiciones legales, el CONPES para la Política Social asignó y distribuyó a los municipios del Quindío, los recursos del SGP para la vigencia 2014 (última doceava 2013), once doceavas –propósito general y once doceavas parciales en educación 2014), con un total de $167.741.904 (Miles) los cuales se orientaron a financiar los servicios a cargo de las entidades territoriales, dándoles prioridad a educación, salud, propósito general, agua potable y saneamiento básico.

Igualmente se observa que de los recursos asignados, los municipios incorporaron en el presupuesto de ingresos $76.299.879 (Miles), es decir el 45%, acercándose al 50% de acuerdo a lo proyectado, si bien, no han sobrestimado el ingreso registrando una incorporación al presupuesto menor al valor fijado a cada municipio, amerita la realización de un ajuste en la presupuestación.

Ocho categorías presentan una ejecución de ingresos por debajo de lo estimado, exceptuando la categoría de salud prestación de servicios con el 79% y libre inversión con el 51%.

**Gráfico No. 1**

**2.1. Participación del SGP 2014- Por sectores y porcentualmente**

(Miles de pesos)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla No. 2** | | | | | | | | |
| **Municipio** | **Participación en el SGP 2014-junio 30** | **Participación en educación %** | **Participación en salud**  **%** | **Participación en agua potable**  **%** | | **Participación en propósito general**  **%** | **Participación alimentación escolar**  **%** | **Participación primera infancia**  **%** |
| **Armenia** | 104.808.449 | 69,08% | 21,44% | | 3,17% | 5,92% | 0,40% | 0% |
| **Buenavista** | 1.754.549 | 7,51% | 24,35% | | 10,72% | 56,92% | 0,49% | 0% |
| **Calarcá** | 13.263.049 | 15,96% | 56,84% | | 10,03% | 15,98% | 0,97% | 0% |
| **Circasia** | 5.672.968 | 13,71% | 54,66% | | 11,52% | 19,13% | 0,99% | 0% |
| **Córdoba** | 2.649.200 | 7,18% | 32,78% | | 10,51% | 48,89% | 0,63% | 0% |
| **Filandia** | 3.809.875 | 10,21% | 41,05% | | 8,95% | 39,04% | 0,75% | 0% |
| **Génova** | 3.577.284 | 8,31% | 37,06% | | 9,85% | 44,05% | 0,73% | 0% |
| **La Tebaida** | 8.780.477 | 12,18% | 57,58% | | 11,38% | 17,76% | 1,09% | 0% |
| **Montenegro** | 9.897.379 | 12,16% | 58,32% | | 10,23% | 18,28% | 1,00% | 0% |
| **Pijao** | 3.150.895 | 9,26% | 38,74% | | 9,45% | 41,96% | 0,60% | 0% |
| **Quimbaya** | 7.949.534 | 12,53% | 59,64% | | 9,62% | 17,22% | 0,99% | 0% |
| **Salento** | 2.428.245 | 8,77% | 33,33% | | 10,83% | 46,40% | 0,67% | 0% |
| **TOTAL** | **167.741.904** | **53,93** | **26,33** | | **5,56** | **12,00** | **0,54** | 0% |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

**2.2. Participación del SGP 2014- Por municipios y Sectores**

(Miles de pesos)

**Tabl*a* No.3**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipio** | | **Participación en el SGP junio 30** | | **Participación en Educación** | | **Participación en Salud** | | **Participación en Agua potable** | | **Participación en propósito general** | | | **Participación Alimentación Escolar** | | | **Primera infancia** | | |
| **Armenia** | 104.808.449 | | 72.398.539 | | 22.468.878 | | 3.319.305 | | 6.204.697 | | 417.030 | | | 0% | | | |
| **Buenavista** | 1.754.549 | | 113.237 | | 432.115 | | 190.268 | | 1.010.148 | | 8.781 | | | 0% | | | |
| **Calarcá** | 13.263.049 | | 2.121.201 | | 7.555.501 | | 1.332.786 | | 2.124.238 | | 129.322 | | | 0% | | | |
| **Circasia** | 5.672.968 | | 777.560 | | 3.100.838 | | 653.636 | | 1.085.011 | | 55.923 | | | 0% | | | |
| **Córdoba** | 2.649.200 | | 190.259 | | 868.500 | | 278.539 | | 1.295.178 | | 16.723 | | | 0% | | | |
| **Filandia** | 3.809.875 | | 388.914 | | 1.563.969 | | 340.917 | | 1.487.357 | | 28.718 | | | 0% | | | |
| **Génova** | 3.577.284 | | 297.104 | | 1.325.916 | | 352.502 | | 1.575.704 | | 26.058 | | | 0% | | | |
| **La Tebaida** | 8.780.477 | | 1.069.631 | | 5.056.136 | | 999.574 | | 1.559.416 | | 95.720 | | | 0% | | | |
| **Montenegro** | 9.897.379 | | 1.203.410 | | 5.772.050 | | 1.012.801 | | 1.809.703 | | 99.415 | | | 0% | | | |
| **Pijao** | 3.150.895 | | 291.735 | | 1.220.632 | | 297.606 | | 1.322.011 | | 18.911 | | | 0% | | | |
| **Quimbaya** | 7.949.534 | | 995.992 | | 4.741.117 | | 764.932 | | 1.368.938 | | 78.555 | | | 0% | | | |
| **Salento** | 2.428.245 | | 212.909 | | 809.304 | | 262.928 | | 1.126.793 | | 16.311 | | | 0% | | | |
| **TOTAL** | **167.741.904** | | **80.060.491** | | **54.914.956** | | **9.805.794** | | **21.969.194** | | | **991.467** | | | **0%** | |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

En las tabla No. 2 y 3 se observa que de los $167.741.904 (miles de pesos) asignados para el Quindío el municipio con mayor participación en educación fue Armenia con $104.808.449 (miles de pesos) equivalente a un 69,08%, por estar certificado en este sector recibe recursos por prestación de servicios la suma de $66.526.936, En propósito general recibe el 5.92% ya que por ley no recibe recursos por libre destinación. Buenavista por su parte tiene mayor participación en Propósito general con $1.010.148 equivalente al 52,92%, en salud la mayor participación la tienen los municipios de Quimbaya, Montenegro, la Tebaida, Calarcá y Circasia con un 59,64%, 58,32%, 57,58%, 56,84% y 54,66% respectivamente.

En el siguiente gráfico se observa que el sector de mayor participación fue el de educación con el 53.93%, seguido de salud con el 26.33% y propósito general con el 12%, en esta categoría se le da la oportunidad al municipio de libre destinación de los recursos. Agua potable y saneamiento básico con el 6%, los de menor participación se dan en alimentación escolar con el 0.53%, a primera infancia no le fueron asignados recursos porque esto depende del crecimiento de la economía.

**Gráfico No.2**

**2.3.** **Incorporación Ingresos por Municipio primer semestre 2014**

(Miles de pesos)

**Tabla No. 4**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipio** | **Asignado** | **Incorporado** | **Diferencia** | **Indicador** | **Evaluación** |
| **Armenia** | 104.808.449 | 47.327.107 | 57.481.342 | 45% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **Buenavista** | 1.754.549 | 838.675 | 915.874 | 48% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **Calarcá** | 13.263.049 | 6.671.383 | 6.591.666 | 50% | cumplió |
| **Circasia** | 5.672.968 | 1.212.738 | 4.460.230 | 21% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **Córdoba** | 2.649.200 | 1.203.265 | 1.445.935 | 45% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **Filandia** | 3.809.875 | 1.847.876 | 1.961.999 | 49% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **Génova** | 3.577.284 | 1.701.982 | 1.875.302 | 48% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **La Tebaida** | 8.780.477 | 4.668.534 | 4.111.943 | 53% | Incorporó más de lo proyectado |
| **Montenegro** | 9.897.379 | 4.360.014 | 5.537.365 | 44% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **Pijao** | 3.150.895 | 1.510.089 | 1.640.806 | 48% | Incorporó menos de lo asignado |
| **Quimbaya** | 7.949.534 | 3.866.595 | 4.082.939 | 49% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **Salento** | 2.428.245 | 1.091.621 | 1.336.624 | 45% | Incorporó menos de lo proyectado |
| **Departamento del Quindío** | **167.741.904** | **76.299.879** | **91.442.025** | **45%** | **Incorporó menos de lo proyectado** |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

La tabla y el grafico No.3 muestra la aplicación de los lineamientos contemplados en el artículo 84 de la ley 715, la cual permite verificar que los recursos asignados por el CONPES social se incorporaron en el presupuesto para la vigencia 2014 (primer semestre), es decir, que se apropiaron bajo el conducto normativo de la ley orgánica de presupuesto.

**Gráfico No.3**

De los recursos asignados a los municipios por un monto de $ 167.741.904 (miles) incorporaron en el presupuesto de ingresos $76.209.879 (Miles), presentando una diferencia entre lo asignado por el CONPES y lo incorporado de $ 91.442.025 equivalente al 45%. De los 12 municipios, solo Calarcá cumplió el parámetro del 50%, nueve incorporaron entre el 45% y el 48%, el más bajo fue Circasia con el 21% ya que no registro lo asignado por Educación Gratuidad.

La diferencia entre lo asignado Por el CONPES y lo incorporado por los municipios obedece en parte a que seis municipios no ejecutaron algunas categorías; Circasia; no incorpora Educación gratuidad y Salud régimen subsidiado, Salento no registra educación gratuidad, lo mismo Montenegro, Buenavista, Armenia y Filandia.

1. **CONSISTENCIA EN LA EJECUCION DEL GASTO DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES**

Para la evaluación de los recursos del Sistema General de Participaciones – SGP, Primer Semestre 2014, los doce (12) municipios del Departamento del Quindío remitieron la información en el Formato Único Territorial – FUT, al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

* 1. **Inversión**

La inversión total reportada, todas las fuentes, fue de $ 91.404.991 (miles), mientras que el ingreso reportado fue de $ 76.243.923, significa que los municipios comprometieron un 17% más de lo incorporado.

Como se observa en la tabla No. 5, siete municipios ejecutaron más de lo proyectado estando por encima del 50%, los demás incorporaron entre el 40% y el 45%, estando por debajo de lo proyectado, exceptuando el municipio de Circasia que ejecuto un 21% ya que no reporto Educación Gratuidad, Salud régimen subsidiado ni alimentación escolar.

* 1. **Incorporación en la ejecución del Gasto de Inversión Sectorial financiada con SGP**

(Miles de pesos)

**Tabla No. 5**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipio** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Diferencia** | **Indicador** | **Evaluación** |
| **Armenia** | 104.808.449 | 58.208.259 | 46.600.190 | 56% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Buenavista** | 1.754.549 | 484.430 | 1.270.119 | 28% | Ejecutó menos de lo proyectado. |
| **Calarcá** | 13.263.049 | 6.939.878 | 6.323.171 | 52% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Circasia** | 5.672.968 | 1.208.546 | 4.464.422 | 21% | Ejecutó menos de lo proyectado. |
| **Córdoba** | 2.649.200 | 1.529.986 | 1.119.214 | 58% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Filandia** | 3.809.875 | 1.893.718 | 1.916.157 | 50% | Cumplió |
| **Génova** | 3.577.284 | 2.268.935 | 1.308.349 | 63% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **La Tebaida** | 8.780.477 | 6.478.910 | 2.301.567 | 74% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Montenegro** | 9.897.379 | 4.292.619 | 5.604.760 | 43% | Ejecutó menos de lo proyectado. |
| **Pijao** | 3.150.895 | 1.313.071 | 1.837.824 | 42% | Ejecutó menos de lo proyectado. |
| **Quimbaya** | 7.949.534 | 5.975.537 | 1.973.997 | 75% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Salento** | 2.428.245 | 1.440.041 | 988.204 | 59% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Departamento del Quindío** | **167.741.904** | **92.033.930** | **75.707.974** | **55%** | **Ejecutó más de lo proyectado** |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

En la siguiente tabla se puede apreciar que de los doce municipios diez, dejaron de reportar la información en el formato FUT, sólo los municipios de Calarcá y Génova fueron consistentes en la información. Esta situación podría considerarse como presunta irregularidad y debe ser revisada en la evaluación de requisitos legales año 2014.

* + 1. **Inconsistencias en la Ejecución del Gasto- por categoría y municipio**

**Tabla No.6**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Categorías** | **Evaluación** |
|
| Armenia | Educación Gratuidad -deporte -cultura | No reportó |
| Buenavista | Educación Gratuidad - salud pública | No reportó |
| Circasia | Educación gratuidad - salud régimen subsidiado -libre destinación - alimentación escolar | No reportó |
| Córdoba | Educación gratuidad -salud pública-libre destinación. | No reportó |
| Filandia | Educación gratuidad- salud pública-libre inversión – libre destinación - alimentación escolar. | No reportó |
| La tebaida | Alimentación escolar | No reportó |
| Montenegro | Educación gratuidad-libre destinación | No reportó |
| Pijao | Salud pública - alimentación escolar | No reportó |
| Quimbaya | Educación gratuidad. | No reportó |
| Salento | Educación gratuidad | No reportó |

**3.2. Sector Salud**

**Destinación de los Recursos del Sistema General**

**De Participaciones para el sector Salud**

(Miles de pesos)

**Tabla No7**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Categoría** | **Asignado** | **Ejecutado** |
| **Salud Pública** | 3.517.474 | 2.882.950 |
| **Régimen subsidiado** | 49.853.825 | 34.893.020 |
| **Prestación de Servicios** | 1.543.658 | 1.535.006 |
| **Total Salud** | **54.914.957** | **39.310.976** |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

De un total asignado por el CONPES de $54.914.957 para salud , los municipios que remitieron información, ejecutaron recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) en Saludpor valor de $39.310.976 (miles),equivalente al 71,58% ejecutando más de lo proyectado en la suma de $15.603.981(miles). Dichos recursos corresponden a los asignados directamente a cada municipio por la Nación, a través del SGP. De estos recursos, los municipios destinaron para el Régimen Subsidiado $34.893.020 (miles), equivalente al 89%, en salud pública $2.882.950 (miles), el 7% y prestación de servicios ($1.535.006), como se muestra el gráfico No. 4 y tabla No. 9.

En salud pública de los 12 municipios siete (7) ejecutaron el 100% de lo asignado por el CONPES 2014, aunque ejecutaron por encima del parámetro del 50%, debían hacerlo ya que es un sector que exige una contratación anual con los hospitales locales. Situación contraria sucedió con los municipios de Buenavista, Córdoba y Filandia que hasta la fecha del informe no han efectuado convenio debido a la ley de garantías. El municipio de Pijao tiene problemas para girar recursos por embargo en la cuenta del hospital local con quien realizo el contrato

**3.2.1. Incorporación en la ejecución del Gasto en Salud**

(Miles de pesos)

**Tabla No. 8**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Indicador** | **Evaluación** |
| **Armenia** | 1.690.849 | 1.422.593 | 84% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Buenavista** | 27.415 | 0 | 0% | No reportó |
| **Calarcá** | 463.593 | 463.593 | 100% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Circasia** | 150.641 | 145.000 | 96% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Córdoba** | 36.581 | 0 | 0% | No reportó |
| **Filandia** | 74.355 | 0 | 0% | No reportó |
| **Génova** | 74.358 | 74.358 | 100% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **La Tebaida** | 257.951 | 257.951 | 100% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Montenegro** | 249.532 | 249.532 | 100% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Pijao** | 222.257 | 0 | 0% | No reportó |
| **Quimbaya** | 221.178 | 221.178 | 100% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Salento** | 48.763 | 48.745 | 100% | Ejecutó más de lo proyectado |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

**Gráfico No. 4**

**Certificación de municipios**

Mediante las Leyes 715 de 2001 y 1176 de 2001 se creó y reformó el Sistema General de Participaciones (SGP). Con base en el Artículo 47 de la Ley 715 los recursos correspondientes a la Salud SGP, se destinarán a financiar los gastos de salud, en los siguientes componentes:

1. Financiación o cofinanciación de subsidios a la demanda, de manera progresiva hasta lograr y sostener la cobertura total.

2. Acciones de salud pública, definidas como prioritarias para el país por el Ministerio de Salud y Protección Social.

3. Prestación del servicio de salud a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda

La estructuración del Sistema General de Participaciones en el sector salud establece que hay municipios certificados y no certificados. Los municipios certificados reciben todos los recursos de la participación para salud. Los municipios no certificados sólo reciben recursos para régimen subsidiado y para las acciones de salud pública, mientras que el departamento recibe los recursos para la población pobre no asegurada. Con la expedición de la Ley 1438 de 2011, los recursos del régimen subsidiado llegan directamente a la Empresas Promotoras de Salud (EPS). El Departamento del Quindío cuenta con dos municipios certificados en salud -Armenia y Calarcá.

* + 1. **Salud Prestación de Servicios Municipios Certificados**

(Miles de pesos)

**Tabla No. 9**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Indicador** | **Evaluación** |  |
| **Armenia** | 1.180.161 | 1.175.431 | 100% | Ejecutó más de lo proyectado |  |
| **Calarcá** | 363.497 | 359.575 | 99% | Ejecutó más de lo proyectado |  |
| **Total** | **1.543.658** | **1.535.006** | **99%** | **Ejecutó más de lo proyectado** |  |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

**Gráfico No. 5**

En lo relacionado a prestación de servicios, los municipios certificados, Armenia y Calarcá recursos por valor de *$1.535.006 (miles de pesos) de* los cuales Armenia ejecuto el 100 % y Calarcá el 99%.

**Gráfico No. 6**

En el gráfico anterior se observa que en salud régimen subsidiado, Armenia ejecuto el 81% y Calarcá el 4 9%

**3.3. Sector Educación Ejecución de gasto en Calidad Educativa**

(Miles de pesos)

**Tabla No. 10**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Indicador** | **Evaluación** |
| **Armenia** | 72.398.539 | 34.814.919 | 48% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Buenavista** | 113.237 | 54.854 | 48% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Calarcá** | 2.121.201 | 1.532.957 | 72% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Circasia** | 777.560 | 260.912 | 34% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Córdoba** | 190.259 | 195.759 | 103% | Sobreestimó el gasto |
| **Filandia** | 388.914 | 157.647 | 41% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Génova** | 297.104 | 271.432 | 91% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **La tebaida** | 1.069.631 | 776.951 | 73% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Montenegro** | 1.203.410 | 312.849 | 26% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Pijao** | 291.735 | 243.790 | 84% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Quimbaya** | 995.992 | 691.560 | 69% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Salento** | 212.909 | 96.894 | 46% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **TOTAL** | **80.060.490** | **39.410.524** | **49%** | **Ejecutó menos de lo proyectado** |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

**3.4. Sector Agua potable y Saneamiento Básico**

(Miles de pesos**)**

**Tabla No. 11**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Indicador %** | **Evaluación** |
| **Armenia** | 3.319.305 | 1.892.369 | 57% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Buenavista** | 190.268 | 33.171 | 17% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Calarcá** | 1.332.786 | 855.564 | 64% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Circasia** | 653.636 | 380.157 | 58% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Córdoba** | 278.539 | 115.371 | 41% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Filandia** | 340.917 | 85.229 | 25% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Génova** | 352.502 | 64.425 | 18% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **La tebaida** | 999.574 | 328.956 | 33% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Montenegro** | 1.012.801 | 411.669 | 41% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Pijao** | 297.606 | 108.786 | 37% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Quimbaya** | 764.932 | 353.921 | 46% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Salento** | 262.928 | 164.968 | 63% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **TOTAL** | **9.805.793** | **4.794.586** | **49%** | |  | | --- | | Ejecutó menos de lo proyectado | |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

**3.5. Sector Alimentación Escolar**

(Miles de pesos)

**Tabla No.12**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Indicador** | **Evaluación** |
| **Armenia** | 417.030 | 380.000 | 91% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Buenavista** | 8.781 | - | 0% | No reportó |
| **Calarcá** | 129.322 | - | 0% | No reportó |
| **Circasia** | 55.923 | - | 0% | No reportó |
| **Córdoba** | 16.723 | - | 0% | No reportó |
| **Filandia** | 28.718 | - | 0% | No reportó |
| **Génova** | 26.058 | 25.596 | 98% | No reportó |
| **La Tebaida** | 95.720 | - | 0% | No reportó |
| **Montenegro** | 99.415 | 91.000 | 92% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Pijao** | 18.911 | - | 0% | No reportó |
| **Quimbaya** | 78.555 | - | 0% | No reportó |
| **Salento** | 16.311 | 16.311 | 100% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **TOTAL** | **991.468** | **512.907** | **52%** | **Ejecutó más de lo proyectado** |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

En los gastos de inversión los municipios no certificados en educación invirtieron el recurso en calidad educativa, **Armenia** por estar certificada lo hizo tanto en calidad como en prestación del servicio, sin embargo presenta una **inconsistencia** al ejecutar en calidad educativa lo correspondiente a prestación de servicios por un valor de $34.048.3258 (miles de pesos) por una mala homologación en las categorías. Ejecuto en prestación de servicios la suma de $ 781.274 (miles de pesos) correspondiente a gastos de funcionamiento y administración.

En la ejecución de los gastos de inversión en calidad educativa ningún municipio cumplió el parámetro (50%), seis municipios ejecutaron menos, cinco lo hicieron por encima y Córdoba sobreestimo el gasto ejecutando el 103%, situación considerada como presunta irregularidad y debe ser revisada en la evaluación de requisitos legales del año 2014.

El total de la inversión ejecutada, todas las fuentes, durante el primer semestre del año 2014 , para el sector Educación (sin incluir alimentación escolar) fue $39.410.524 (miles de pesos), equivalente al 49% del valor asignado de $80.060.490(miles de pesos).

**Calidad – Gratuidad**

La inversión en Calidad – Gratuidad, con los recursos del SGP fue de $ 2.267.034 miles de pesos. La inversión fue realizada por los municipios de Calarcá, Génova, la Tebaida, Pijao y Quimbaya, el resto de los municipios no registro Educación gratuidad sin situación de fondos, el sector educativo o les envió los certificados oportunamente.

**Gráfico No. 7**

Con la información suministrada por los 12 municipios del departamento, la cual es reportada al Departamento Nacional de Planeación –DNP a través del FUT, se observa, que el monto total del gasto de inversión pública ejecutada con Recursos del Sistema General de Participaciones –SGP1, durante el primer semestre del año 2014, en el *Sector de Agua potable y Saneamiento básico ,* corresponde al 49% respecto al valor asignado por el CONPES Social, es decir, se ejecutó la suma de $4.794.586 miles de pesos, incluido el pago de la deuda pública por ($88.736 (miles de pesos).

Individualmente cuatro municipios *comprometieron* recursos por encima del 50% Quimbaya ejecuta el 46%, de los cuales destino para el pago de servicio a la deuda la suma de $ 49.332 miles de pesos, Córdoba y Montenegro el 41% los demás están por debajo del 36%, siendo los más bajos los municipios de Buenavista y Génova con un 17 y 18% de los recursos asignados, Salento cubre parte de servicio a la deuda por$ 39.404 (miles de pesos) que representa el 23.88%.

**3.5. Sector Alimentación Escolar**

(Miles de pesos)

La anterior tabla muestra que ocho de los municipios no reportaron información toda vez que la Gobernación del Quindío subsidio esta categoría hasta el mes de agosto del año en curso, por la dificultad de legalizar los convenios en cumplimiento la ley de garantías en el año electoral. Los cuatro municipios que reportaron ejecutaron la suma de $512.907 (miles de pesos) equivalente al 52% de lo asignado que asciende a la suma de $ 991.468 miles , la mayor participación la tiene Armenia con el 91% de $417.030 (miles de pesos) y Montenegro con el 92% miles de un total asignado de 91.000 (miles de pesos). A partir del mes de agosto a nivel Nacional los municipios contrataran con el operador CONSTRUYAMOS COLOMBIA.

**3.6. Incorporación en la ejecución del Gasto de**

**Propósito General**

(Miles de pesos)

**Gráfico No. 8**

En términos generales la inversión despropósito general en un 46% en libre destinación, 44% en Deporte, 49% en cultura y 51% en libre inversión.

Los municipios de 4ª, 5ª y 6ª categoría, podrán destinar libremente para inversión u otros gastos inherentes al funcionamiento de la administración municipal, hasta un 42% de los recursos que perciban por la participación de propósito general, lo cual se denomina libre destinación.

Las partidas correspondientes al resto de los recursos que perciban por la participación de propósito general son de forzosa inversión y deben ser destinados al desarrollo y ejecución de las competencias a su cargo, de acuerdo con las siguientes condiciones previstas por la Ley:

**3.61. Ejecución del Gasto - Libre destinación**

(Miles de pesos)

**Tabla No.13**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Indicador** | **Evaluación** |
| **Armenia** | - | 0 | 50% | Cumplió |
| **Buenavista** | 430.764 | 8.848 | 2% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Calarcá** | 940.105 | 75.660 | 8% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Circasia** | 462.517 | 0% | 0% | No reportó |
| **Córdoba** | 558.564 | 0% | 0% | No reportó |
| **Filandia** | 611.669 | 180.267 | 29% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Génova** | 668.807 | 68.608 | 10% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **La tebaida** | 695.281 | 395.858 | 57% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Montenegro** | 805.714 | 314.389 | 39% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Pijao** | 556.223 | 48.894 | 9% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Quimbaya** | 594.094 | 17.355 | 3% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Salento** | 461.761 | 112.176 | 24% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **TOTAL** | **6.785.500** | **1.222.055** | **18%** | **Ejecutó menos de lo proyectado** |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

Las partidas correspondientes al resto de los recursos que perciban por la participación de propósito general son de forzosa inversión y deben ser destinados al desarrollo y ejecución de las competencias a su cargo, de acuerdo con las siguientes condiciones previstas por la Ley:

* Se descuenta el monto asignado para inversión en cualquier sector de su competencia, correspondiente a los municipios con población menor a 25.000 habitantes.
* Sobre los recursos restantes se calcula el 4% de estos para deporte y recreación, el 3% para cultura y el 10% para FONPET.
* Los recursos que quedan deben ser destinados a promover, financiar, o cofinanciar proyectos de interés municipal en desarrollo de las competencias asignadas por la Ley.

De acuerdo con las instrucciones impartidas por el Departamento Nacional de Planeación para efectos del gasto en esta categoría, no se toma la ejecución de SGP libre destinación para la calificación de requisitos legales, pero si debe hacer seguimiento a la adecuada ejecución en el corte semestral, ya que municipios pertenecen a la categoría 6ª y un gran porcentaje de ellos utilizan los recursos de Propósito General Libre Destinación para sus gastos de funcionamiento se debe tener muy claro la utilización que de ellos hacen, su asignación, la presupuestación, y la ejecución de los ingresos, para que puedan incorporarlos en sus correspondientes presupuestos - Ingresos.

En el componente de **Propósito General Libre Destinación,** a nivel departamento solo ejecutaron el 18% de los recursos que ascendieron a la suma de $ 6.785.500 (miles de pesos) es decir, $1.222.055 (miles de pesos), de los cuales $198.897 (miles) el 16,28% se ejecutaron en gastos de funcionamiento por los municipios de Buenavista $ 8.848 (miles), Calarcá $ 75.660(miles) y Montenegro $ 114.389(miles).

Armenia por ser de segunda categoría, la Nación no le asigna recursos del SGP para libre destinación, pero por no incorporar recursos está cumpliendo con su competencia presentando un indicador del 50% correspondiente al primer semestre.

Los municipios de  **Circasia y Córdoba** no reportaron información en el FUT El municipio de la Tebaida ejecuto el 57%, los ocho municipios restantes ejecutaron menos del 40%.

**3.6.2. Ejecución del Gasto -Libre Inversión**

(Miles de pesos)

**Tabla No. 14**

| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Indicador** | **Evaluación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
|  |
| **Armenia** | 5.239.522 | 2.636.265 | 50% | Cumplió |
| **Buenavista** | 516.207 | 181.784 | 35% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Calarcá** | 986.663 | 258.670 | 26% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Circasia** | 485.422 | 302.841 | 62% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Córdoba** | 670.101 | 302.814 | 45% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Filandia** | 761.763 | 0 | 0% | No reportó |
| **Génova** | 803.766 | 460.827 | 57% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **La tebaida** | 729.714 | 380.228 | 52% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Montenegro** | 845.616 | 344.320 | 41% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Pijao** | 670.997 | 435.404 | 65% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Quimbaya** | 623.516 | 247.488 | 40% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Salento** | 571.099 | 314.448 | 55% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Total** | **12.904.386** | **5.865.089** | **45%** | **Ejecutó más de lo proyectado** |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT.

Durante el primer semestre de 2014 la inversión pública con los recursos de SGP- propósito general libre inversión por parte de los 11 municipios que reportaron información tuvo la siguiente distribución: lo asignado al departamento asciende a la suma de $ 12.904.386 (miles de pesos) se ejecutaron por parte de los municipios la suma de $5.865.089 (miles de pesos), es decir el 45%, los municipios con mayor participación fueron Pijao con el 65% ,Circasia con el 62% Génova con el 57% , Salento con el 55% y la Tebaida con el 52% , lo que los ubica en la evaluación por encima del parámetro esperado de( 50%). El municipio que no reporto fue Filandia por una mala parametrización con inversión en deporte donde sobrestimo el gasto como se verá más adelante, los demás municipios reportaron menos del 35%, evaluándose como ejecución por debajo.

**Pago de deuda Pública - Propósito General - libre inversión**

Durante el primer semestre de 2014 los municipios ejecutaron deuda pública por un monto de $1.240.522 (miles de pesos) que equivalen al 21.15% del total de los recursos, Armenia participa con $100.815 miles (8.12%), Calarcá $ 89.784 (miles) de pesos (7.23%), Génova $ 357.751 (miles de pesos) ( 29%), La tebaida $ 380.228 (miles de pesos) ( 30.65%), Montenegro $ 226.530( miles de pesos) (18.26%) y Salento $ 85.414( miles de pesos) (6.8%).

**3.6. 3. Ejecución del Gasto –deporte**

(Miles de pesos)

**Tabla 15**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | | **Indicador** | | **Evaluación** | |
|
| **Armenia** | 551.529 | 0 | | 0% | | | No reportó |
| **Buenavista** | 36.101 | 24.144 | | 67% | | | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Calarcá** | 112.840 | 68.557 | | 61% | | | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Circasia** | 78.327 | 67.663 | | 86% | | | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Córdoba** | 38.008 | 27.405 | | 72% | | | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Filandia** | 65.100 | 274.084 | | 421% | | | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Génova** | 58.932 | 20.542 | | 35% | | | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **La tebaida** | 76.812 | 56.990 | | 74% | | | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Montenegro** | 90.499 | 30.600 | | 34% | | | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Pijao** | 54.166 | 46.254 | | 85% | | | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Quimbaya** | 86.473 | 31.500 | | 36% | | | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Salento** | 53.676 | 35.341 | | 66% | | | Ejecutó más de lo proyectado |
| **TOTAL** | **1.302.462** | | **683.080** | | **52%** | | **Ejecutó más de lo proyectado** | |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

Durante el primer semestre de la vigencia 2014 once (11) municipios reportaron al DNP en el Formato FUT, la información relacionada con la inversión total sectorial por valor $ 683.080. (Miles de pesos) que equivalen al 52 % del total asignado.

Armenia no reporto ya que atendió este sector con recursos del balance del año anterior, ocho municipios reportaron por encima del parámetro, Montenegro ejecuto un 34% y Quimbaya el 36%. Para destacar en este sector la **inconsistencia del municipio de Filandia** que reporto el $274.084 (miles de pesos). Sobreestimando el gasto en un 421%, por mala parametrización. Circunstancia considerada como presunta irregularidad y debe ser revisada en la evaluación de requisitos legales del año 2014.

**3.6.4. Ejecución del Gasto – Cultura**

(Miles de pesos)

**Tabla No. 16**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipios** | **Asignado** | **Ejecutado** | **Indicador** | **Evaluación** |
|
| **Armenia** | 413.646 | 0% | 0% | No reportó |
| **Buenavista** | 27.076 | 19.884 | 73% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Calarcá** | 84.630 | 34.958 | 41% | Ejecutó menos de lo proyectado |
| **Circasia** | 58.745 | 51.973 | 88% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Córdoba** | 28.506 | 23.794 | 83% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Filandia** | 48.825 | 25.314 | 52% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Génova** | 44.199 | 31.589 | 71% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **La tebaida** | 57.609 | 46.741 | 81% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Montenegro** | 67.874 | 26.816 | 40% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Pijao** | 40.625 | 37.378 | 92% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Quimbaya** | 64.855 | 43.850 | 68% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **Salento** | 40.257 | 23.083 | 57% | Ejecutó más de lo proyectado |
| **TOTAL** | **976.847** | **365.380** | **37%** | **Ejecutó menos de lo proyectado** |

Durante el primer semestre de la vigencia 2014 (11) municipios del reportaron al DNP en el Formato FUT, la información relacionada con la inversión total sectorial por valor $365.380 (miles de pesos) equivalente al 37% del total de los recursos asignados por el CONPES. Del total de municipios diez ejecutaron por encima de lo proyectado, Calarcá participa con un 41% y Armenia no reporta situación que debe tenerse encuentra en la calificación de requisitos legales del 2014.

Pijao fue el municipio que más invirtió en cultura con $37.378(miles de pesos) 92%, Circasia con $51.973 (miles de pesos) 88%, Córdoba $23.794(miles de pesos) 83%, La tebaida con $46.741 (miles de pesos) 81%, Filandia y Salento con $25.314 (miles de pesos) 52% y $23.083 (miles de pesos) 37% respectivamente.

**Sistema General de Participaciones resguardos Indígenas**

El Articulo 356 de la Constitución Política establece como beneficiarios de los recursos del Sistema General de Participaciones desarrollado por la Ley 715 de 2001,a los Resguardos Indígenas, con destinación prioritaria para financiar programas y proyectos incluidos en el contrato de administración suscrito entre él y el alcalde municipal, orientados a satisfacer las necesidades básicas en Salud incluyendo la afiliación al régimen subsidiado, Educación preescolar, básica, primaria y media, Agua Potable, Desarrollo agropecuario y Vivienda de la población indígena residente dentro del territorio del Resguardo.

Al respecto es importante precisar que de conformidad con la ley, el alcalde es el único responsable por la administración y ejecución de los recursos de la Asignación Especial del SGP para los resguardos indígenas y por lo tanto, es el competente para la celebración de los contratos requeridos para la ejecución de los proyectos de inversión incluidos en el contrato de administración suscrito entre el representante legal del resguardo y el alcalde municipal.

En la siguiente tabla, se muestra el comportamiento del resguardo DACHIAGOREDIVA 64 pertenecientes al Departamento del Quindío Municipio de Calarcá.

**DACHIAGOREDIVA 64 – MUNICIPIO DE CALARCÁ**

(Miles de pesos)

**Tabla No. 16**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MUNICIPIOS** | **CONPES 169 ultima doceava. 2013** | **Once Doceavas 2014 CONPES 172** | **Total CONPES Primer Semestre 2014** | **Ingresos FUT resguardo indígena** | **Ejecución del Ingreso Resguardo indígena %** | **Gastos FUT resguardo indígena** |
| Calarcá | 2.226 | 27.170 | 29.396 | 29.396 | 50 | 0 |

Fuente: Información Municipal reportada al DNP. FUT

Se observa en la tabla anterior, que el municipio incorporó los totalidad de los recursos asignados por el CONPES social 2014 primer semestre, sin embargo en la inversión no reporto información en el FUT

La administración del municipal en cabeza del señor Alcalde no ha registrado convenios con el resguardo indígena DACHIAGOREDIVA 64, toda vez que no han presentado los debidos proyectos que exige la ley ya que no figura el representante del resguardo legalmente registrado.

**CONCLUSIONES GENERALES INFORME PRIMER SEMESTRE DEL 2014**

**Ingresos**

Respecto a la incorporación de los recursos recibidos, se pretende que al término del primer semestre se cuente con una ejecución del 50%, de lo asignado. De otro modo, se deben hacer las modificaciones necesarias para lograr una ejecución del 100% al final de la vigencia.

Una vez recopilada la información de la totalidad de los recursos del Sistema General de Participaciones, en los presupuestos definitivos reportados por los municipios en el formato FUT para el primer semestre de la vigencia 2014 y compararlos con lo asignado de acuerdo a los Documentos CONPES, y ejecutarlos en cada uno de los sectores, (forzosa inversión y libre destinación) se tiene que:

1. De los recursos asignados a los municipios por un monto de $167.741.904 (miles), se incorporaron en el presupuesto de ingresos $76.209.879 (Miles), presentando una diferencia entre lo asignado por el CONPES y lo incorporado de $91.442.025 (Miles), equivalente al 45% , acercándose al 50% de acuerdo a lo proyectado, es decir que si bien, no han sobrestimado el ingreso registrando una incorporación al presupuesto menor al valor asignado a cada municipio, amerita la realización de un ajuste en la presupuestación.
2. De los 12 municipios, solo Calarcá cumplió el parámetro del 50%, nueve incorporaron entre el 45% y el 48%; ningún municipio sobreestimo el ingreso.
3. La diferencia entre lo asignado por el CONPES y lo incorporado por los municipios obedece en parte a que seis municipios no ejecutaron algunas categorías; Circasia no incorpora Educación Gratuidad y Salud Régimen Subsidiado; Salento no registra Educación Gratuidad; lo mismo Montenegro, Buenavista, Armenia y Filandia.

**Gastos**

La inversión total reportada, teniendo en cuenta todas las fuentes, fue de $92.033.930 (miles de pesos), mientras que el ingreso reportado se estimó en $76.299.879 (miles de pesos) lo cual significa que los municipios comprometieron un 17% más de lo incorporado.

1. De los doce (12) municipios, ocho ejecutaron más de lo proyectado, están por encima del 50%, los demás incorporaron entre el 40% y el 45%, estando por encima del parámetro (50%), exceptuando el municipio de Circasia que ejecuto un 21%, ya que no reporto ejecución en Educación Gratuidad, Salud Régimen Subsidiado ni Alimentación Escolar. De los doce municipios diez dejaron de reportar la información en el formato FUT, sólo los municipios de Calarcá y Génova fueron consistentes en la información. Ocho categorías presentan una ejecución de ingresos por debajo de lo estimado, exceptuando la categoría de Salud, prestación de servicios con el 79% y libre inversión con el 51%.

**Salud**

1. En un total asignado por el CONPES de $54.914.957 miles de pesos, los municipios que remitieron información, ejecutaron recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) en Salud por valor de $39.310.976 (miles), equivalente al 71,58% ejecutando más de lo proyectado en la suma de $15.603.981(miles). Dichos recursos corresponden a los asignados directamente a cada municipio por la Nación, a través del SGP. De estos recursos, los municipios destinaron para el Régimen Subsidiado $34.893.020 (miles), equivalente al 89%, en salud pública $2.882.950 (miles), el 7% y prestación de servicios ($1.535.006).
2. En salud pública, de los 12 municipios, siete (7) ejecutaron el 100% de lo asignado por el CONPES 2014; aunque ejecutaron por encima del parámetro del 50%, ellos consideran que debían hacerlo, ya que es un sector que exige una contratación anual con los hospitales locales. Situación contraria sucedió con los municipios de Buenavista, Córdoba y Filandia que hasta la fecha del informe no habían efectuado convenio por no licitar antes de entrar en vigencia la ley de garantías. El municipio de Pijao tiene problemas para girar recursos por embargo en la cuenta del Hospital Local ESE Santa Ana, con el que ya suscribió el contrato. En Salud Prestación de Servicios, los municipios certificados, Armenia y Calarcá ejecutaron el 100% y el 99% de los recursos.

**Educación**

1. El total de la inversión ejecutada, teniendo en cuenta todas las fuentes, durante el primer semestre del año 2014 , para el sector Educación (sin incluir alimentación escolar) fue $39.410.524 (miles de pesos), equivalente al 49% del valor asignado de $80.060.490 (miles de pesos).
2. En relación con los gastos de inversión los municipios no certificados en educación, invirtieron el recurso en Calidad Educativa; Armenia por estar certificada lo hizo tanto en Calidad como en Prestación del Servicio, sin embargo presenta una inconsistencia al ejecutar en Calidad Educativa, lo correspondiente a Prestación de Servicios por un valor de $34.048.325 y en Prestación de Servicios registró $781.274 (miles de pesos) correspondiente a gastos de funcionamiento –administración por una mala homologación en las categorías.

**Calidad Educativa**

En la ejecución de los gastos de inversión en Calidad Educativa ningún municipio cumplió el parámetro del 50%, seis municipios ejecutaron menos del parámetro, cinco lo hicieron por encima y Córdoba sobreestimo el gasto ejecutando el 103%, situación considerada como presunta irregularidad y debe ser revisada en la evaluación de requisitos legales del año 2014.

**Calidad – Gratuidad**

La inversión en Calidad – Gratuidad, con los recursos del SGP fue de $2.267.034 (miles de pesos). La inversión fue realizada por los municipios de Calarcá, Génova, la Tebaida, Pijao y Quimbaya, el resto de los municipios no registro Educación Gratuidad sin situación de fondos, el sector educativo les envió los certificados oportunamente.

**Agua Potable y Saneamiento Básico**

1. En el Sector de Agua potable y Saneamiento básico – APSB-, corresponde al 49% respecto al valor asignado por el CONPES SOCIAL, es decir, se ejecutó un monto de $4.794.586 (miles de pesos), incluido el pago de la deuda pública de $88.736 (miles de pesos).
2. Individualmente cuatro municipios comprometieron recursos por encima del 50%; Quimbaya ejecuta el 46%, de los cuales destino para el pago de servicio a la deuda la suma de $49.332 (miles de pesos); Córdoba y Montenegro el 41%; los demás están por debajo del 36%, siendo los más bajos los municipios de Buenavista y Génova, con un 17 y 18% de los recursos asignados; Salento cubre parte de servicio a la deuda por $39.404 (miles de pesos) que representa el 23.88%, situación considerada como presunta irregularidad y debe ser revisada en la evaluación de requisitos legales del año 2014.

**Alimentaciòn Escolar**

Ocho de los municipios no reportaron información toda vez que la Gobernación del Quindío, subsidio esta categoría hasta el mes de agosto del año en curso, por la dificultad de legalizar los convenios en cumplimiento de la ley de garantías en el año electoral. A partir del mes de agosto a nivel Nacional los municipios contrataran con el operador CONSTRUYAMOS COLOMBIA.

**Propósito General libre destinación**

1. A nivel Departamento solo ejecutaron el 18% de los recursos que ascendieron a la suma de $6.785.500 (miles de pesos), es decir, $1.222.055 (miles de pesos), de los cuales $198.897 (miles), el 16,28%, se ejecutaron en gastos de funcionamiento por los municipios de Buenavista $8.848 (miles), Calarcá $75.660(miles) y Montenegro $114.389(miles).
2. Los municipios de Circasia y Córdoba no reportaron información en el FUT. El municipio de la Tebaida comprometió el 57%, los siete municipios restantes ejecutaron menos del 40%.

**Libre Inversión**

1. En esta categoría lo asignado al Departamento asciende a la suma de $12.904.386 (miles de pesos), se ejecutaron por parte de los municipios la suma de $5.865.089 (miles de pesos), es decir el 45%; los municipios con mayor participación fueron Pijao con el 65%, Circasia con el 62%, Génova con el 57%, Salento con el 55% y la Tebaida con el 52%, lo que los ubica en la evaluación por encima del parámetro esperado del 50%. El municipio que no reporto fue Filandia por una mala parametrización con inversión en Deporte, donde sobrestimo el gasto como se verá más adelante; los demás municipios reportaron menos del 35%, evaluándose como ejecución por debajo. Situación considerada como presunta irregularidad y debe ser revisada en la evaluación de requisitos legales del año 2014.
2. En esta categoría se ejecutó pago por servicio a la deuda por un monto de $1.240.522 (miles de pesos), que equivalen al 21.15% del total de los recursos; Armenia participa con $100.815 (miles) el 8.12%; Calarcá $89.784 (miles de pesos), el 7.23%; Génova $357.751 (miles de pesos), el 29%; La Tebaida $380.228 (miles de pesos), el 30.65%; Montenegro $226.530 (miles de pesos), el 18.26% y Salento $85.414 (miles de pesos), el 6.8%.

**Deporte**

1. La inversión total sectorial por valor $6.83.080 (Miles de pesos), que equivalen al 52% del total asignado.
2. Armenia no reporto, ya que atendió este sector con recursos del balance del año anterior; ocho municipios reportaron por encima del parámetro; Montenegro ejecuto un 34% y Quimbaya el 36%. Para destacar en este sector la inconsistencia del municipio de Filandia que reporto el $274.084 (miles de pesos), sobreestimando el gasto en un 421%, por mala parametrización con inversión en Deporte; circunstancia considerada como presunta irregularidad, que debe ser revisada en la evaluación de requisitos legales del año 2014.

**Cultura**

1. La inversión total fue de $365.380 (miles de pesos), equivalente al 37% del total de los recursos asignados por el CONPES. Del total de municipios, diez ejecutaron por encima de lo proyectado, Calarcá participa con un 41% y Armenia no reporta; situación a tener en cuenta en la evaluación de requisitos legales del 2014.
2. Proporcionalmente a sus ingresos, Pijao fue el municipio que más invirtió en Cultura, con $37.378 miles (92%), Circasia con $51.973 (miles de pesos), el 88%; Córdoba $23.794 (miles de pesos), el 83%; La tebaida con $46.741 (miles de pesos), el 81%; Filandia y Salento con $25.314 (miles de pesos), el 52% y $23.083 (miles de pesos), el 37%, respectivamente.
3. Se concluye por tanto, que a nivel departamental se incorporó un menor valor del 5% al asignado a cada municipio, lo que amerita la realización de un ajuste en la presupuestación.

**RECOMENDACIONES GENERALES INFORME PRIMER SEMESTRE DEL 2014**

1. Es importante hacerles un llamado a los municipios para que sigan fortaleciendo el trabajo, conjuntamente con la Secretaria de Planeación, en el monitoreo y seguimiento del manejo de los recursos del SGP, para obtener un mejor resultado en el Indicador de Requisitos Legales 2014 y así adquirir mayores asignaciones de recursos por la Nación.
2. Las administraciones municipales deben establecer mecanismos de articulación y comunicación al interior de los componentes de sus grupos financieros, con el fin de que fluya la comunicación sobre recaudo de ingresos, presupuestación, giros, extractos bancarios, entre otros, en las correspondientes dependencias encargadas de presupuestar y ejecutar los recursos del sistema general de participaciones asignados por el Gobierno Nacional
3. Los municipios no certificados no deben invertir en cobertura o Prestación de Servicios, a saber: “Pago de personal”, “Aportes patronales, “Contratos para la prestación del servicio educativo”, “Contratos para la administración de la prestación del servicio educativo”, “Contratación para educación para jóvenes y adultos”, “Contratación de aseo a los establecimientos educativos estatales” o en “Contratación de vigilancia a los establecimientos educativos estatales”.
4. Durante el segundo semestre se hace necesario realizar la ejecución total de los recursos en Deporte y Cultura en procura del bienestar de la población y del cumplimiento de las metas del plan de desarrollo del municipio.
5. Las gestores municipales deben optimizar la asignación de los recursos de la participación del SGP- propósito general, con el fin de fortalecer la inversión en los sectores en los cuales durante el primer semestre del año 2014 no lo hicieron y tratar de ir maximizando las soluciones en términos de resultados con relación a las diferentes demandas sociales de la Comunidad.
6. Se debe mantener estrategias para alcanzar un fortalecimiento global en el Resguardos Indígenas, DACHIAGOREDIVA 64 del municipio de Calarcá y así mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Que se dé una articulación con la administración municipal, planeación Departamental (área de proyectos y desarrollo Territorial) y motivar esta comunidad para la escogencia del representante del resguardo.
7. En la en la inversión se ejecutó un 17% por encima del parámetro (50%) situación que debe ser analizada en la calificación que se le da a los municipios en requisitos legales dada 2014, teniendo en cuenta que fue un año electoral y no les permitió a los municipios hacer los convenios respectivos en el primer semestre en cumplimiento de la ley de garantías.