



Secretaría de Planeación
Gobernación del Quindío



EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VIGENCIA 2020.

**Consolidado Vigencias Años 2016-2017-2018-2019-
2020.**

1

Gobernación del Quindío

Secretaría de Planeación Departamental

Jefatura de Desarrollo Territorial

Diciembre 2021



Secretaría de Planeación
Gobernación del Quindío



ROBERTO JAIRO JARAMILLO CÀRDENAS.
Gobernador del Quindío.

2

LUIS ALBERTO RINCÓN QUINTERO.
Secretario de Planeación.

MARTHA ELENA GIRALDO RAMIREZ.
Directora Técnica.

DIEGO FERNANDO ACEVEDO CARDONA.
Jefe de la Oficina de Desarrollo Territorial.

NORBEE VALENCIA ROA.
Profesional Universitario.

HERNAN PULIDO MESA.
Contratista.



TABLAS	
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN
Tabla No. PLA 001	Medición Del Desempeño Municipal. Evaluación Año 2020. Departamento Del Quindío.
Tabla No. PLA 002	Medición Del Desempeño Municipal – MDM Por Grupo Año 2020. Departamento Del Quindío.
Tabla No. PLA 003	Medición Del Desempeño Municipal Armenia – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 004	Medición Del Desempeño Municipal Armenia – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020
Tabla No. PLA 005	Medición Del Desempeño Municipal Armenia – Variación Componente De Resultados Años 2016- 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 006	Medición Del Desempeño Municipal Buenavista – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 007	Medición Del Desempeño Municipal Buenavista – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020
Tabla No. PLA 008	Medición Del Desempeño Municipal Buenavista – Variación Componente De Resultados Años 2016 – 2017 – 2018- 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 009	Medición Del Desempeño Municipal Calarcá – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 010	Medición Del Desempeño Municipal Calarcá – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 011	Medición Del Desempeño Municipal Calarcá – Variación Componente De Resultados Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.



Tabla No. PLA 012	Medición Del Desempeño Municipal Circasia - Variación Años 2016 - 2017 - 2018 - 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 013	Medición Del Desempeño Municipal Circasia - Variación Componente De Gestión Años 2016 - 2017 - 2018 - 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 014	Medición Del Desempeño Municipal Circasia - Variación Componente De Resultados Años 2016-2017 - 2018 - 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 015	Medición Del Desempeño Municipal Córdoba - Variación Años 2016 - 2017 - 2018 - 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 016	Medición Del Desempeño Municipal Córdoba - Variación Componente De Gestión Años 2016 - 2017 - 2018 - 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 017	Medición Del Desempeño Municipal Córdoba - Variación Componente De Resultados Años 2016-2017 - 2018 - 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 018	Medición Del Desempeño Municipal Filandia - Variación Años 2016 - 2017 - 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 019	Medición Del Desempeño Municipal Filandia - Variación Año 2020.
Tabla No. PLA 020	Medición Del Desempeño Municipal Filandia - Variación Componente De Gestión Años 2016 - 2017 - 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 021	Medición Del Desempeño Municipal Filandia - Variación Componente De Gestión Año 2020.
Tabla No. PLA 022	Medición Del Desempeño Municipal Filandia - Variación Componente De Resultados Años 2016-2017 - 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 023	Medición Del Desempeño Municipal Filandia - Variación Componente De Resultados Año 2020.



Tabla No. PLA 024	Medición Del Desempeño Municipal Génova – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 025	Medición Del Desempeño Municipal Génova – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 026	Medición Del Desempeño Municipal Génova – Variación Componente De Resultados Años 2016– 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 027	Medición Del Desempeño Municipal La Tebaida – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 028	Medición Del Desempeño Municipal La Tebaida – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 029	Medición Del Desempeño Municipal La Tebaida – Variación Componente De Resultados Años 2016– 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 030	Medición Del Desempeño Municipal Montenegro – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 031	Medición Del Desempeño Municipal Montenegro – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 032	Medición Del Desempeño Municipal Montenegro – Variación Componente De Resultados Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.
Tabla No. PLA 033	Medición Del Desempeño Municipal Pijao – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 034	Medición Del Desempeño Municipal Pijao – Variación Año 2020.
Tabla No. PLA 035	Medición Del Desempeño Municipal Pijao – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.



Tabla No. PLA 036	Medición Del Desempeño Municipal Pijao – Variación Componente De Gestión Año 2020.
Tabla No. PLA 037	Medición Del Desempeño Municipal Pijao – Variación Componente De Resultados Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 038	Medición Del Desempeño Municipal Pijao– Variación Componente De Resultados Año 2020.
Tabla No. PLA 039	Medición Del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 040	Medición Del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Año 2020.
Tabla No. PLA 041	Medición Del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 042	Medición Del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Componente De Gestión Año 2020.
Tabla No. PLA 043	Medición Del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Componente De Resultados Años 2016– 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 044	Medición Del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Componente De Resultados Año 2020.
Tabla No. PLA 045	Medición Del Desempeño Municipal Salento – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 046	Medición Del Desempeño Municipal Salento – Variación Año 2020.
Tabla No. PLA 047	Medición Del Desempeño Municipal Salento – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 048	Medición Del Desempeño Municipal Salento – Variación Componente De Gestión Año 2020.



<p>Tabla No. PLA 049</p>	<p>Medición Del Desempeño Municipal Salento – Variación Componente De Resultados Años 2016– 2017 – 2018 – 2019.</p>
<p>Tabla No. PLA 050</p>	<p>Medición Del Desempeño Municipal Salento – Variación Componente De Resultados Año 2020.</p>



INTRODUCCIÓN

La EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL, se sustenta inicialmente en el artículo 343 de la Constitución Nacional, el cual establece: “La entidad nacional de planeación que señale la ley, tendrá a su cargo el diseño y la organización de los sistemas de evaluación de gestión y resultados de la administración pública, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, en las condiciones que ella determine.

8

La ley 617 de 2000, en el artículo 79, contempla: “CONTROL SOCIAL A LA GESTIÓN PÚBLICA TERRITORIAL. El Departamento Nacional de Planeación – DNP, publicará en medios de amplia circulación nacional con la periodicidad que señale el reglamento y por lo menos una vez al año, los resultados de la evaluación de la gestión de todas las entidades territoriales, incluidos sus organismos de control, según la metodología que se establezca para tal efecto.

El Departamento Nacional de Planeación (DNP) estableció instrumentos de planeación a través de los Planes Indicativos (PI) y los aplicativos: 1) Sistema de Información para la Evaluación y la Eficacia (Siee), y 2) Gestión web permitiendo realizar anualmente el seguimiento y evaluación al cumplimiento de las metas de los planes de desarrollos municipales.

Desde el año 2006 hasta el año 2017 el Departamento Nacional de Planeación (DNP) realizó la evaluación y la medición al desempeño territorial a través del Índice de Desempeño Integral(IDI) con los componentes 1) EFICACIA, para evaluar el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo;2) EFICIENCIA, para evaluar la provisión de los servicios básicos: educación, salud, servicios públicos ;3) El cumplimiento de los requisitos de ejecución presupuestal definidos por ley ;y 4) La Gestión administrativa y Fiscal. A partir del año 2018, el DNP, estableció una nueva medición del desempeño municipal (NMDM) solo con dos componentes: Gestión y Resultados (gestión ajustada por resultados) que arroja el Indicador Final de la Medición Desempeño Municipal, anual.

El Componente Gestión: Evalúa cuatro (4) subcomponentes: 1) Movilización de Recursos; 2) Ejecución de Recursos;3) Ordenamiento Territorial;4) Gobierno abierto y transparente.

Cada uno de los subcomponentes tiene variables de evaluación, para un total de doce (12) que determinan el indicador de gestión, así:

Movilización de recursos: Tres (3) variables :1) Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT;2) Recaudo por instrumentos OT;3) % de inversión financiada con recursos propios.

Ejecución de Recursos: Cuatro (4) variables: 1) % de ejecución SGP;2) % de ejecución recursos propios; 3) % de ejecución otras fuentes; 4) SGR Cumplimiento del plazo inicial.

Ordenamiento Territorial: Dos (2) variables :1) Tasa efectiva de recaudo;2) % Uso de instrumentos OT.

Gobierno abierto y transparente: Tres (3) variables: 1) Organización de la información;2) Rendición de cuentas; 3) Atención al ciudadano.

El Componente Resultados: Evalúa cuatro (4) subcomponentes: 1) Educación;2) Salud; 3) Servicios Públicos; 4) Seguridad.

Cada uno de los subcomponentes tiene variables de evaluación, para un total de catorce (14) que determinan el indicador de resultado, así:

Educación: Cuatro (4) variables :1) Cobertura media neta; 2) SABER 11 Matemáticas; 3) SABER 11 Lenguaje; 4) Cobertura transición.

Salud: Tres (3) variables: 1) Cobertura salud; 2) Vacunación pentavalente 3) Mortalidad infantil.

Servicios: Cuatro (4) variables :1) Cobertura eléctrica rural; 2) Cobertura Internet; 3) Cobertura Acueducto; 4) Cobertura Alcantarillado.

Seguridad: Tres (3) variables :1) Hurtos x 10,000 hab; 2) Homicidios x 10,000 hab; 3) Violencia intrafamiliar x 10,000 hab.

La nueva medición del desempeño municipal se aplica como único instrumento de medición del desempeño municipal a partir de los resultados del año 2018. No obstante, el DNP realizó un paralelo de medición del desempeño de los años 2016 y 2017, entre la anterior Índice de desempeño municipal (IDI) y la nueva medición del desempeño municipal (NMDM) permitiendo visibilizar el impacto a nivel de resultados entre ambas mediciones incluidos la evaluación del ranking integral del desempeño municipal y nacional.

“La Medición de Desempeño Municipal-MDM tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población) teniendo en cuenta las capacidades iniciales de los municipios, para

incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales”(DNP). La MDM se mide al interior de 6 grupos que buscan categorizar municipios “similares” según el nivel de capacidades iniciales, esto con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos controlando por diferencias iniciales de desarrollo territorial. Los grupos son: Ciudades (13 principales ciudades) Grupo 1 (Nivel alto de capacidades) Grupo 2 (Medio alto) Grupo 3 (Nivel medio) Grupo 4 (Medio bajo) y Grupo 5 (Nivel bajo). En la evaluación del primer año de las administraciones municipales, periodo constitucional – vigencia- años 2020-2023, la medición se consolida como un instrumento para orientar la toma de decisiones en el territorio y para hacer seguimiento a las principales condiciones de bienestar de la población, presentando .para el año 2020 la reclasificación de grupos de acuerdo a las nuevas capacidades iniciales establecidas por el DNP, resultado los municipios de Filandia y Quimbaya en la categoría grupo 1;el municipio de Salento en el grupo 2;y el municipio de Pijao en el grupo 2.

10

Según el informe del DNP de la Medición del Desempeño Municipal del año 2020 el departamento del Quindío logro el mejor puntaje promedio de Desempeño Municipal, sin diferenciar por grupos de capacidades iniciales.

De los doce (12) municipios del Quindío en la clasificación general independiente de los grupos de clasificación nueve (9) lograron, en el año 2020, el puntaje de clasificación alto y tres (3) clasificación medio. En el componente resultados los doce (12) municipios lograron la clasificación alto, con promedios entre el 66,88%- Buenavista, y el 76,58%, Pijao. En el componente gestión nueve (9) municipios tuvieron clasificación alto (puntajes entre el 55,19%-Montenegro y 71,33%-Armenia y tres (3) clasificación medio (puntajes entre el 49,62-Pijao y 53,36%-Calarcá).

La siguiente evaluación departamental contiene la medición del desempeño de los municipios del Quindío, correspondiente al año 2020, por grupos de capacidades iniciales; y los resultados de los componentes Gestión y Resultados, según el visor de resultados establecido por el DNP. El componente gestión incluye la revisión integral de incorporación y % de ejecución (87,83%) de los recursos del SGP de los doce municipios del departamento del Quindío asignados para el año 2020 (\$288.774.569.000, oo), según la evaluación de gestión de los recursos del sistema general de participaciones-SGP-evaluación de requisitos legales año 2020. La variación de grupos de capacidades iniciales, establecidas por el DNP, para la nueva vigencia constitucional años 2020-2023 permitió realizar la evaluación desde el año 2016 al año 2020 a ocho municipios (Armenia, Buenavista, Calarcá; Circasia; Córdoba, Génova; La Tebaida; Montenegro); caso contrario, a los municipios de Filandia, Quimbaya, Pijao, y Salento solo se realizó la evaluación del año 2020, por su variación en los grupos de capacidades iniciales.

1. MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL EVALUACIÓN AÑO 2020.

La clasificación se realiza sobre la puntuación de MDM a partir de los siguientes rangos, establecidos por el DNP.

Clasificación	Puntaje
Bajo	Menos de 45 Puntos
Medio	Entre 45 y 55 Puntos
Alto	Más de 55 Puntos

11

Tabla No. PLA 001 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL EVALUACIÓN AÑO 2020.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL EVALUACIÓN AÑO 2020				
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Puntaje MDM 2020	Puesto MDM Grupo de Capacidades	Clasificación
Armenia	G1-Nivel Alto	71,67	27/217	Alto
Salento	G2-Nivel Medio Alto	69,32	3/218	Alto
La Tebaida	G1-Nivel Alto	68,31	49/217	Alto
Quimbaya	G1-Nivel Alto	65,92	73/217	Alto
Filandia	G1-Nivel Alto	64,08	88/217	Alto
B/vista	G2-Nivel Medio Alto	63,80	62/218	Alto
Circasia	G2-Nivel Medio Alto	59,77	42/218	Alto
Córdoba	G3-Nivel Medio	59,28	18/218	Alto
Montenegro	G2-Nivel Medio Alto	55,80	83/218	Alto
Calarcá	G2-Nivel Medio Alto	54,22	102/218	Medio
Génova	G3-Nivel Medio	51,92	89/218	Medio
Pijao	G2-Nivel Medio Alto	49,25	155/218	Medio

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.



Como se observa en la Tabla No. PLA 001, durante el año 2020, Nueve (9) municipios del Quindío tuvieron una clasificación alto, y tres (3) clasificación Medio independiente del puesto dentro del grupo ubicadas, de acuerdo con las capacidades iniciales determinadas por el DNP.

La clasificación alto y medio, promedio de los municipios, permitió al departamento del Quindío ubicarse en el primer lugar a nivel nacional, en el año 2020, según el informe del DNP; mismo puesto logrado, en los años 2016 – 2018-2019. En el año 2017 se ubicó en el segundo puesto, según los informes de los años respectivos del DNP.

De acuerdo con la nueva clasificación del DNP, para el año 2020, en los grupos de capacidades iniciales, de los 12 municipios del Quindío hubo nueve (9) con calificación nivel alto y tres (3) municipios en nivel medio.

La clasificación alto, para el año 2020, se logró al alcanzar nueve (9) municipios del Quindío, puntajes superiores al cincuenta y cinco por ciento (55%,), oscilando entre el 55,80% (Montenegro) y el 71,67% (Armenia); los tres (3) municipios con puntajes medio, tuvieron puntajes entre el 54,22%(Calarcá) y 49,25% (Pijao); puntajes superiores al cuarenta y cinco por ciento (45%,)

Dentro de los puestos a nivel nacional en la medición del desempeño municipal, en el año 2020, se encuentra que de los doce (12) municipios del Quindío, cinco (5) se ubicaron dentro de los 50 primeros municipios; cinco (5) entre el puesto 51 y 100; y dos (2) municipios en puestos mayores a ciento uno (101) en los respectivos grupos de capacidades iniciales.

2. RESULTADO MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL – MDM POR GRUPO AÑO 2020 DEPARTAMENTO DEL QUINDIO

Tabla No. PLA 002 RESULTADO MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL – MDM POR GRUPO AÑO 2020 DEPARTAMENTO DEL QUINDIO.

Tabla No. PLA 002 RESULTADO MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL - MDM POR GRUPO AÑO 2020.DEPARTAMENTO DEL QUINDÍO.				
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Puntaje MDM 2020	Puesto MDM Grupo de Capacidades	Clasificación
GRUPO G-1				
Armenia	G1-Nivel Alto	71,67	27/217	Alto
La Tebaida	G1-Nivel Alto	68,31	49/217	Alto
Quimbaya	G1-Nivel Alto	65,92	73/217	Alto
Filandia	G1-Nivel Alto	64,08	88/217	Alto
GRUPO G-2				
Salento	G2-Nivel Medio Alto	69,32	3/218	Alto
B/vista	G2-Nivel Medio Alto	63,80	62/218	Alto
Circasia	G2-Nivel Medio Alto	59,77	42/218	Alto
Montenegro	G2-Nivel Medio Alto	55,80	83/218	Alto
Calarcá	G2-Nivel Medio Alto	54,22	102/218	Medio
Pijao	G2-Nivel Medio Alto	49,25	155/218	Medio
GRUPO G-3				
Córdoba	G3-Nivel Medio	59,28	18/218	Alto
Génova	G3-Nivel Medio	51,92	89/218	Medio

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en la Tabla No PLA 002, en el año 2020, el municipio de Armenia logro el mayor puntaje y el mejor puesto departamental dentro de los municipios del grupo del G1. En el grupo G2, fue el municipio de Salento, quien además logro el puesto # 3 entre los 218 municipios del grupo G-2; y en grupo G3, el municipio de Córdoba.

Durante la vigencia años 2016-2019, el grupo 1 y 2 estaban conformado, cada uno, por 217 municipios; y el grupo 3, por 218 municipios. Para el año 2020 el grupo 1 quedo con 217 municipios; y los grupos 2 y 3 con 218 municipios cada uno.

3. MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL - EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018 – 2019 - 2020.

Según lo establecido por el Departamento Nacional de Planeación -DNP- mediante la “GUIA ORIENTACIONES PARA REALIZAR LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES, VIGENCIA 2018” - “GUIA PARA OFICINAS DEPARTAMENTALES DE PLANEACIÓN”, del año 2019, la evaluación del desempeño de los municipios se realizaría únicamente , a partir del año 2018, mediante el nuevo instrumento denominado Medición del Desempeño Municipal, en reemplazo del índice de desempeño integral – IDI-utilizado desde el año 2006.

Durante los años 2016 y 2017 el DNP realizo la Medición del Desempeño de los Municipios a través de este nuevo instrumento, paralelo con el Índice de Desempeño Integral, obteniendo los siguientes resultados, los municipios del Quindío, incluyendo los años 2018, 2019 y 2020.

Tabla No. PLA 003 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.

Tabla No. PLA 003 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	75,39	8 / 217		ALTO
2017	75,01	10 / 217	↓ 2	ALTO
2018	73	14 / 217	↓ 4	ALTO
2019	74,20	20 / 17	↓ 6	ALTO
2020	71,67	27 / 217	↓ 7	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 004 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA – VARIACIÓN COMPONENTE DE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019- 2020.

Tabla No. PLA 004 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019-2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	74,37	9 / 217		ALTO
2017	75,7	10 / 217	↓ 1	ALTO
2018	73,03	13 / 217	↓ 3	ALTO
2019	73,51	24 / 217	↓ 11	ALTO
2020	71,33	26 / 217	↓ 2	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 005 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA – VARIACIÓN COMPONENTE DE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019-2020.

Tabla No. PLA 005 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	75,03	34 / 217		ALTO
2017	73,44	42 / 217	↓ 8	ALTO
2018	73,3	37 / 217	↑ 5	ALTO
2019	74,97	6 / 217	↑ 31	ALTO
2020	75,83	18 / 217	↓ 12	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 003, 004 y 005, el municipio de Armenia disminuyó 2,53 % el puntaje en la Medición del Desempeño Municipal, y los componentes Gestión el 2,18%. En el componente Resultados aumentó el 0,86%, entre los años 2019-2020.

Respecto a la posición dentro del grupo G1, el municipio de Armenia disminuyó 7 puestos en Medición del Desempeño Municipal; 2 puestos en el componente Gestión; y 12 puestos en el componente Resultados, entre los años 2019-2020.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Armenia presenta clasificación alto, en la Medición del Desempeño Municipal y los componentes Gestión y Resultados. La medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 71,67% y el puesto 27, entre los 217 municipios del grupo G1.

Los puntajes de la MDM del año 2020 del municipio de Armenia, en el resultado general como en el componente gestión son los más bajos obtenidos entre los años 2016 y 2020; caso contrario en el componente resultados obtuvo el mayor puntaje en la misma vigencia años 2016-2020.

Tabla No. PLA 006 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019-2020.

Tabla No. PLA 006 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA				
VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	62,57	7 / 217		ALTO
2017	52,07	108 / 217	↓ 101	ALTO
2018	61,34	16 / 217	↑ 92	ALTO
2019	64,56	33 / 217	↓ 17	ALTO
2020	63,80	62 / 218	↓ 29	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 007 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA – VARIACIÓN COMPONENTE DE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019- 2020.

Tabla No. PLA 007 MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020					
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición		Clasificación
2016	61,84	9 / 217			ALTO
2017	54,19	84 / 217	↓	75	MEDIO
2018	60,01	27 / 217	↑	57	ALTO
2019	66,13	25 / 217	↑	2	ALTO
2020	62,30	27 / 218	↓	2	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

17

Tabla No. PLA 008 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA – VARIACIÓN COMPONENTE DE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019-2020.

Tabla No. PLA 008 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020					
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición		Clasificación
2016	69,97	70 / 217			ALTO
2017	63,30	187 / 217	↓	117	ALTO
2018	66,91	122 / 217	↑	55	ALTO
2019	62,95	187 / 217	↓	65	ALTO
2020	66,88	164 / 218	↑	23	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 006,007 y 008 el municipio de Buenavista disminuyó el 0,76% el puntaje de Medición del Desempeño Municipal, y en el componente Gestión el 3,83%; y aumento el 3,93% en el componente Resultados, entre los años 2019 y 2020.

Respecto a la posición disminuyó 29 puestos dentro de la Medición del Desempeño Municipal, y 2 puestos en el componente gestión. En el componente Resultados aumento 23 puestos, entre los años 2019 y 2020, dentro del grupo G2.

18

Los puntajes alcanzados en la medición del desempeño municipal, componentes gestión y resultado está en la clasificación alto, en el grupo G2, año 2020.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Buenavista presenta la clasificación alto, en la medición del desempeño municipal y el componente resultados. La medición del Desempeño Municipal logro un puntaje promedio de 63,80 % y el puesto 62, entre los 218 municipios del grupo G2.

Tabla No. PLA 009 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019-2020.

Tabla No. PLA 009 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ				
VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	57,17	36/217		ALTO
2017	56,37	46/217	↓ 10	ALTO
2018	60	25/217	↑ 21	ALTO
2019	55,30	138 / 217	↓ 113	ALTO
2020	54,22	102 / 218	↑ 36	MEDIO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 010 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ – VARIACIÓN COMPONENTE DE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019- 2020.

Tabla No. PLA 010 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	56,55	40/217		ALTO
2017	58,61	34/217	↑ 6	ALTO
2018	59,2	31/217	↑ 3	ALTO
2019	53,77	153 / 217	↓ 122	ALTO
2020	53,36	111 / 218	↑ 42	MEDIO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 011 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ – VARIACIÓN COMPONENTE DE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 -2020.

Tabla No. PLA 011 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ.. VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	70,79	56 / 217		ALTO
2017	64,25	171 / 217	↓ 115	ALTO
2018	66,5	132 / 217	↑ 39	ALTO
2019	71,19	40 / 217	↑ 92	ALTO
2020	73,94	30 / 218	↑ 10	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 009, 010 y 011 el municipio de Calarcá disminuyó el 1,08% el puntaje en Medición del Desempeño Municipal, y el 0,41 en el componente Gestión; presentando un aumento del 2,75% en el componente Resultado, entre los años 2019-2020.

Dentro del grupo G2, el municipio de Calarcá aumentó 36 puestos en la Medición del Desempeño Municipal, 42 puestos en el componente Gestión; y en el componente Resultado, 10 puestos, entre los años 2019-2020.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Calarcá presenta la clasificación alto, en el componente resultado. En la medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 54,22% y el puesto 102, entre los 218 municipios del grupo G2.

Tabla No. PLA 012 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.

Tabla No. PLA 012 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	50,23	118 / 217		MEDIO
2017	50,60	130 / 217	↓ 12	MEDIO
2018	56,12	75 / 217	↑ 55	ALTO
2019	61,22	72 / 217	↑ 3	ALTO
2020	59,77	46 / 218	↑ 26	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 013 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

Tabla No. PLA 013 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	49,86	125/217		MEDIO
2017	51,21	120/217	↑ 5	MEDIO
2018	55,9	72/217	↑ 48	ALTO
2019	61,47	68 / 217	↑ 4	ALTO
2020	58,54	50 / 218	↑ 18	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 014 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019- 2020.

Tabla No. PLA 014 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	69,64	79 / 217		ALTO
2017	67,60	105 / 217	↓ 26	ALTO
2018	68,17	102 / 217	↑ 3	ALTO
2019	67,48	114 / 217	↓ 12	ALTO
2020	71,02	73 / 218	↑ 41	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 012, 013 y 014 el municipio de Circasia disminuyó el 1,45% en el puntaje en Medición del Desempeño Municipal como en el componente Gestión en un 2,93% y un aumento del 3,54% en el componente Resultados, entre los años 2019 y 2020.

En relación con la posición dentro del grupo G2, el municipio de Circasia aumentó 26 puestos en la Medición del Desempeño Municipal; 18 puestos en el componente Gestión y 41 puestos en el componente Resultados, entre los años 2019-2020.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Circasia presenta la clasificación alto, en el componente resultados. La medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 59,77 % y el puesto 46, entre los 218 municipios del grupo G2.

Tabla No. PLA 015 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019-2020.

Tabla No. PLA 015 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020					
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición		Clasificación
2016	39,95	182 / 218			BAJO
2017	51,15	77 / 218	↑	105	MEDIO
2018	54,90	31 / 218	↑	46	MEDIO
2019	58,69	55 / 218	↓	24	ALTO
2020	59,28	18 / 218	↑	37	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 016 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.

Tabla No. PLA 016 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	40,33	179 / 218		BAJO
2017	51,15	77 / 218	↑ 102	MEDIO
2018	54,2	41 / 218	↑ 36	MEDIO
2019	58,97	49 / 218	↓ 8	ALTO
2020	58,94	17 / 218	↑ 32	ALTO

23

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 017 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019- 2020.

Tabla No. PLA 017 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	66,38	140 / 218		ALTO
2017	66,38	128 / 218	↑ 12	ALTO
2018	68,6	88 / 218	↑ 40	ALTO
2019	67,86	108 / 218	↓ 20	ALTO
2020	68,83	106 / 218	↑ 2	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 015, 016 y 017 el municipio de Córdoba aumento el 0,59% el puntaje dentro de la Medición del Desempeño Municipal como el componente resultado en un 0,97. En el componente Gestión tuvo una disminución del 0,03%, entre los años 2019 y 2020.

Respecto a la posición dentro del grupo G3, la medición del desempeño municipal aumento 37 puestos, el componente gestión 32 puestos y el componente resultados 2 puestos, entre los años 2019-2020.

En el año 2020 el municipio de Córdoba logro los puntajes en la clasificación alto en la Medición del Desempeño Municipal y los componentes Gestión y Resultados.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Córdoba presenta la clasificación alto en el componente Resultados. La medición del Desempeño Municipal logro un puntaje promedio de 59,28 % y el puesto 18, entre los 218 municipios del grupo G3.

Tabla No. PLA 018 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 018 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA. VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	56,26	44 / 217		ALTO
2017	52,23	106 / 217	↓ 62	MEDIO
2018	62,45	14 / 217	↑ 92	ALTO
2019	68,63	12 / 217	↑ 2	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 019 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA – VARIACIÓN AÑO 2020.

Tabla No. PLA 019 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA. VARIACIÓN AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2020	64,08	88 / 217		ALTO

25

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 020 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 020 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA. VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	56,49	41 / 217		ALTO
2017	51,77	11 5/ 217	↓ 74	MEDIO
2018	63,1	11 / 217	↑ 104	ALTO
2019	67,23	17 / 217	↓ 6	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 021 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑO 2020.

Tabla No. PLA 021 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA. VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2020	62,66	91 / 217		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 022 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 022 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA. VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	68,59	97 / 217		ALTO
2017	70.08	59 / 217	↑ 38	ALTO
2018	68,3	92 / 217	↓ 33	ALTO
2019	71,84	28 / 217	↑ 64	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 023 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑO 2020.

Tabla No. 023 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA.				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2020	75,75	20 / 217		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental

Como se observa en las Tablas No. PLA 018, 019, 020,021,022 y 023 el municipio de Filandia, fue reclasificado por el DNP para la nueva vigencia constitucional año 2020 en el grupo de capacidades iniciales grupo 1, que lo integran además un total de 217 municipios de Colombia, incluyendo a los municipios del depto. del Quindío Armenia, La Tebaida y Quimbaya. En la vigencia anterior años 2016-2019, el municipio de Filandia estaba en el grupo 2 de las capacidades iniciales.

En relación con el puntaje obtenido en el año 2019 (grupo2), para el año 2020 (grupo 1) el municipio de Filandia disminuyo en la Medición del Desempeño Municipal en un 4,55% y en el componente Gestión en 4,57%. En el componente Resultados aumento en un 3,91%.

En el año 2020, el municipio de Filandia, grupo 1, se ubicó, en el puesto 88 en la Medición del Desempeño Municipal; puesto # 91 en el componente gestión y # 20 en el componente Resultados. En el año 2019 grupo 2, se ubicó en los puestos números 12 en la medición del desempeño municipal, #17, en el componente gestión; y # 28 en el componente Resultados.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Filandia presenta la clasificación alto, en el componente Resultados.

La Medición del Desempeño Municipal, año 2020, el municipio de Filandia logro un puntaje promedio de 64,08 % y el puesto 88, entre los 217 municipios del grupo G1.

Tabla No. PLA 024 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.

Tabla No. PLA 024 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	56,38	14/218		ALTO
2017	58,94	5/218	↑ 9	ALTO
2018	57,78	13/218	↓ 8	ALTO
2019	59,51	46 / 218	↓ 33	ALTO
2020	51,92	89 / 218	↓ 43	MEDIO

28

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 025 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019-2020.

Tabla No. PLA 025 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	56,49	14 / 218		ALTO
2017	58,68	5 / 218	↑ 9	ALTO
2018	58,1	10 / 218	↓ 5	ALTO
2019	59,12	47 / 218	↓ 37	ALTO
2020	50,66	104 / 218	↓ 57	MEDIO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 026 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019-2020.

Tabla No. PLA 026 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	67,74	107 / 218		ALTO
2017	68,47	80 / 218	↑ 27	ALTO
2018	67,6	119 / 218	↓ 37	ALTO
2019	68,69	88 / 218	↑ 31	ALTO
2020	72,91	27 / 218	↑ 61	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 024, 025 y 026, el municipio de Génova disminuyó el 7,59% el puntaje dentro de la Medición del Desempeño Municipal como en el componente Gestión en 8,46% y un aumento del 4,22% en el componente Resultados, entre los años 2019-2020.

Respecto a la posición dentro del grupo G3 el municipio de Génova disminuyó 43 puestos en la Medición del Desempeño Municipal, y 57 puestos en el componente Gestión; aumentando 61 puestos en el componente resultados, entre los años 2019-2020.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Génova alcanzó la clasificación alto en el resultado nacional del puntaje del componente resultado. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 51,92 % y el puesto 89, entre los 218 municipios del grupo G3.

Tabla No. PLA 027 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBaida – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.

Tabla No. PLA 027 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBaida VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 - 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	54,41	132 / 217		MEDIO
2017	58,02	118 / 217	↑ 14	ALTO
2018	52,3	177 / 217	↓ 59	MEDIO
2019	58,59	152 / 217	↑ 25	ALTO
2020	68,31	49 / 217	↑ 103	ALTO

30

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 028 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBaida – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019-2020.

Tabla No. PLA 028 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBaida VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	54,4	136 / 217		MEDIO
2017	58,1	119 / 217	↑ 17	ALTO
2018	52,2	177 / 217	↓ 58	MEDIO
2019	57,50	171 / 217	↑ 6	ALTO
2020	66,92	52 / 217	↑ 119	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 029 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBAIDA – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019- 2020.

Tabla No. PLA 029 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBAIDA VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	68,05	152 / 217		ALTO
2017	67,81	135 / 217	↑ 17	ALTO
2018	68,1	138 / 217	↓ 3	ALTO
2019	71,29	55 / 217	↑ 83	ALTO
2020	74,84	37 / 217	↑ 18	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 027, 028 y 029 el municipio de La Tebaida aumento el 9,72% el puntaje de Medición del Desempeño Municipal, y los componentes Gestión en 9,42% y Resultados en 3,55%, entre los años 2019-2020.

En relación con la posición dentro del Grupo G1 el municipio de La Tebaida presenta un aumento en Medición del Desempeño Municipal 103 puestos; en el componente gestión, 119 puestos, y en el componente resultados, 18 puestos; entre los años 2019-2020.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020, el municipio de La Tebaida alcanzo la clasificación alto en el componente Resultados. La Medición del Desempeño Municipal año 2020 logro un puntaje promedio de 68,31 % y el puesto 49, entre los 217 municipios del grupo G1.

Tabla No. PLA 030 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.

Tabla No. PLA 030 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO				
VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	59,65	19 / 217		ALTO
2017	63,31	9 / 217	↑ 10	ALTO
2018	62,6	13 / 217	↓ 4	ALTO
2019	62,92	47 / 217	↓ 34	ALTO
2020	55,80	83 / 218	↓ 36	ALTO

32

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 031 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020.

Tabla No. PLA 031 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	59,26	22 / 217		ALTO
2017	63,47	9 / 217	↑ 13	ALTO
2018	62,1	15 / 217	↓ 6	ALTO
2019	61,71	63 / 217	↓ 48	ALTO
2020	55,19	89 / 218	↓ 26	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 032 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019- 2020.

Tabla No. PLA 032 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 - 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	69,75	77/217		ALTO
2017	69,32	69/217	↑ 8	ALTO
2018	70,6	52/217	↑ 17	ALTO
2019	73,96	10 / 217	↑ 42	ALTO
2020	75,89	12 / 218	↓ 2	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observan en las Tablas No. PLA 030, 031 y 032 el municipio de Montenegro disminuyó (0,7,12%) el puntaje dentro de la Medición del Desempeño Municipal, como el componente gestión (6,52%); presentando un aumento (1,93%) del componente Resultados entre los años 2019-2020.

Respecto a la posición dentro del grupo G2, el municipio de Montenegro, disminuyó 36 puestos en la nueva Medición del Desempeño Municipal; 26 puestos en el componente Gestión; y 2 puestos dentro del componente Resultados, entre los años 2019-2020.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020, el municipio de Montenegro alcanzó la clasificación alto en los puntajes de Medición del Desempeño Municipal y sus dos componentes Gestión y Resultados. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 55,80 % y el puesto 83, entre los 218 municipios del grupo G2.

Tabla No. PLA 033 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 033 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	49,59	75 / 218		MEDIO
2017	43,33	164 / 218	↓ 89	BAJO
2018	46,2	151 / 218	↑ 13	MEDIO
2019	56,85	79 / 218	↑ 72	ALTO

34

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 034 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO – VARIACIÓN AÑO 2020.

Tabla No. PLA 034 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO VARIACIÓN AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2020	49,25	155 / 218		MEDIO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental

Tabla No. PLA 035 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

Tabla No. PLA 035 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	48,74	87 / 218		MEDIO
2017	44,09	160 / 218	↓ 73	BAJO
2018	45,5	159 / 218	↑ 1	MEDIO
2019	55,05	107 / 218	↑ 52	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 036 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑO 2020.

Tabla No. PLA 036 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2020	49,62	151 / 218		MEDIO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 037 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 037 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	72,6	19/218		ALTO
2017	69,64	57/218	↓ 38	ALTO
2018	72,3	27/218	↑ 30	ALTO
2019	77,91	1 / 218	↑ 26	ALTO

36

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 038 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑO 2020.

Tabla No. PLA 038 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2020	76,58	10 / 218		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental

Como se observa en las Tablas No. PLA 033,034,035,036,037 y 038 el municipio de Pijao, fue reclasificado por el DNP para la nueva vigencia constitucional año 2020 en el grupo de capacidades iniciales grupo 2, que lo integran además un total de 218 municipios de Colombia, incluyendo cinco (5) municipios más del depto. del Quindío Buenavista, Calarcá, Circasia; Salento, En la vigencia anterior años 2016-2019, el municipio de Pijao estaba el grupo 3 de las capacidades iniciales



En relación con el puntaje obtenido en el año 2019 (grupo3), para el año 2020 (grupo 2) el municipio de Pijao disminuyó en la Medición del Desempeño Municipal en un 5,43% y en el componente Gestión en 5,43% y en el componente Resultados en un 1,33%.

En el año 2020, el municipio de Pijao, grupo 2, se ubicó, en el puesto 155 en la Medición del Desempeño Municipal; puesto # 151 en el componente gestión y # 10 en el componente Resultados. En el año 2019 grupo 3, se ubicó en los puestos números 79 en la medición del desempeño municipal, #107, en el componente gestión; y # 1 en el componente Resultados entre los 218 municipios de Colombia clasificados en este grupo 3, año 2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Pijao presenta la clasificación alto, en el componente Resultados.

La Medición del Desempeño Municipal, año 2020, el municipio de Pijao logró un puntaje promedio de 49,25 % y el puesto 155, entre los 218 municipios del grupo G2.

Tabla No. PLA 039 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 039 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	61,25	10/217		ALTO
2017	55,8	58/217	↓ 48	ALTO
2018	55,3	81/217	↓ 23	ALTO
2019	66,86	22 / 217	↑ 59	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 040 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA – VARIACIÓN AÑO 2020.

Tabla No. PLA 040 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA VARIACIÓN AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2020	65,92	73 / 217		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental

Tabla No. PLA 041 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 041 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	61,15	11/217		ALTO
2017	56,03	54/217	↓ 43	ALTO
2018	55,2	85/217	↓ 31	ALTO
2019	65,47	27 / 217	↑ 58	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 042 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑO 2020.

Tabla No. PLA 042 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2020	65,38	68 / 217		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 043 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 043 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	70,82	54 / 217		ALTO
2017	70,13	57 / 217	↓ 3	ALTO
2018	70,67	51 / 217	↑ 6	ALTO
2019	74,29	9 / 217	↑ 42	ALTO

40

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 044 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑO 2020.

Tabla No. PLA 044 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2020	75,72	22 / 217		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 039,040,041, 042,043 y 044, el municipio de Quimbaya fue reclasificado por el DNP para la nueva vigencia constitucional año 2020 en el grupo de capacidades iniciales grupo 1, que lo integran además un total de 217 municipios de Colombia, incluyendo a los municipios del depto. del Quindío Armenia, La Tebaida y Filandia. En la vigencia anterior años 2016-2019, el municipio de Quimbaya integraba el grupo 2 de las capacidades iniciales

En relación con el puntaje obtenido en el año 2019(grupo2), para el año 2020 (grupo 1) el municipio de Quimbaya disminuyo en la Medición del Desempeño Municipal

en un 0,94% y en el componente Gestión en 0,09%. En el componente Resultados aumento en un 1,43%.

En el año 2020, el municipio de Quimbaya, grupo 1, se ubicó, en el puesto 73 en la Medición del Desempeño Municipal; puesto # 68 en el componente gestión y # 22 en el componente Resultados. En el año 2019 grupo 2, se ubicó en los puestos números 22 en la medición del desempeño municipal, #27, en el componente gestión; y # 9 en el componente Resultados, entre los 217 municipios de Colombia del mismo grupo G2

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Quimbaya presenta la clasificación alto, en la Medición del Desempeño Municipal y en los componentes gestión y Resultados.

La Medición del Desempeño Municipal, año 2020, el municipio de Quimbaya logro un puntaje promedio de 65,92 % y el puesto 73, entre los 217 municipios del grupo G1.

Tabla No. PLA 045 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 045 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO AÑO 2018				
VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	66,28	41 / 217		ALTO
2017	56,4	133 / 217	↓ 92	ALTO
2018	64,8	55 / 217	↑ 78	ALTO
2019	63,93	103 / 217	↓ 48	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 046 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO – VARIACIÓN AÑO 2020.

Tabla No. PLA 046 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VARIACIÓN AÑO 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2020	69,32	3 / 218		ALTO

42

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 047 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 047 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	65,29	44 / 217		ALTO
2017	57,61	123 / 217	↓ 79	ALTO
2018	64,9	56 / 217	↑ 67	ALTO
2019	63,39	112 / 217	↓ 56	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 048 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO – VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑO 2020.

Tabla No. PLA 048 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑO - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2020	68,47	3 / 218		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 049 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019.

Tabla No. PLA 049 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016 – 2017 – 2018 – 2019 - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	69,44	122 / 217		ALTO
2017	65,88	167 / 217	↓ 45	ALTO
2018	65,8	174 / 217	↓ 7	ALTO
2019	67,18	146 / 217	↑ 28	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaria de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 050 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO – VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑO 2020.

Tabla No. PLA 050 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑO - 2020				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2020	69,26	116 / 218		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2020)- Secretaria de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 045,046,047, 048,049 y 050, el municipio de Salento fue reclasificado por el DNP para la nueva vigencia constitucional año 2020 en el grupo de capacidades iniciales grupo 2, que lo integran además un total de 218 municipios de Colombia, incluyendo además a los municipios del depto. del Quindío Buenavista, Calarcá; Circasia, Córdoba; Montenegro. En la vigencia anterior años 2016-2019, el municipio de Salento integraba el grupo 1 de las capacidades iniciales

En relación con el puntaje obtenido en el año 2019 (grupo1), para el año 2020 (grupo 2) el municipio de Salento aumento en la Medición del Desempeño Municipal en un 5,39%, en el componente Gestión un 5,08%; y en el componente Resultados, un 2,08%.

En el año 2020, el municipio de Salento, grupo 2, se ubicó, en el puesto 3 en la Medición del Desempeño Municipal; puesto # 91 en el componente gestión y # 20 en el componente Resultados. En el año 2019 grupo 1, se ubicó en los puestos números 103 en la medición del desempeño municipal, #112, en el componente gestión; y # 146 en el componente Resultados, entre 217 municipios de Colombia, que conformaban este grupo G1.

Durante los años 2016-2017-2018-2019-2020 el municipio de Salento presenta la clasificación alto, en la Medición del Desempeño Municipal y en los componentes Gestión y Resultados.

La Medición del Desempeño Municipal, año 2020, el municipio de Salento logro un puntaje promedio de 69,32 % y el puesto 3, entre los 218 municipios del grupo G2.

CONCLUSIONES:

.1) Los municipios del Quindío continúan con una clasificación alto, en el porcentaje promedio de calificación en la NMDM, durante el año 2020; que representa el primer puntaje promedio a nivel nacional, para el departamento del Quindío, como lo logrado en los años 2016, 2018 y 2019. En el año 2017, ocupó el segundo lugar, según los respectivos informes anuales de la Medición del Desempeño Municipal del DNP.

2) La Medición del Desempeño Municipal y los componentes Gestión y Resultados, presentan en la clasificación alto los siguientes cuatro (4) municipios del departamento del Quindío: Armenia, Montenegro, Quimbaya y Salento durante los años 2016-2017-2018-2019-2020.

En relación con el año 2019, en el año 2020 los municipios de La Tebaida, y Salento incrementaron la puntuación en la MDM y sus componentes Gestión y Resultados; caso contrario al municipio de Pijao, que tuvo una disminución.

En relación con el año 2019, en el componente Gestión los municipios de La Tebaida, y Salento incrementaron la puntuación, caso contrario el resto del municipio tuvieron una disminución, teniendo en cuenta los factores de evaluación: 1) **Movilización de recursos:** Tres (3) variables :1) Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT;2) Recaudo por instrumentos OT;3) % de inversión financiada con recursos propios. 2) **Ejecución de Recursos:** Cuatro (4) variables: 1) % de **ejecución SGP**;2) % de ejecución recursos propios; 3) % de ejecución otras fuentes; 4) SGR Cumplimiento del plazo inicial.3) **Ordenamiento Territorial:** Dos (2) variables :1) Tasa efectiva de recaudo;2) % Uso de instrumentos OT.

3) El componente Resultados, presenta en la clasificación alto, los doce (12) municipios del Quindío, durante los años 2016-2017-2018-2019-2020.

En relación con el año 2019, en el año 2020 once (11) municipios de Departamento del Quindío presentaron un incremento en puntaje en el componente resultado excepto el municipio de Pijao que disminuyó.

4) La reclasificación de grupos por capacidades iniciales realizado por el DNP a los municipios de Filandia, Pijao, Quimbaya y Salento para la vigencia periodo constitucional años 2020-2023, no permitió realizar seguimiento a la variación del puesto, entre las vigencias años 2016-2020.

5) De acuerdo con el informe de la medición del desempeño municipal, vigencia año 2020, presentado por el DNP los municipios con mejor desempeño correspondieron a los del departamento del Quindío, con un puntaje promedio de 61,1 puntos, seguido por el Valle del Cauca con un 60,9 punto y el Meta con un 56,7 punto.



El departamento de Quindío seguido del Valle del Cauca ocupó el top de la clasificación por segundo año consecutivo, años 2019-2020, primer y segundo puesto respectivamente, según calificaciones del DNP.

6) Para el año 2020, se resalta el 3 puesto logrado por el municipio de Salento dentro de los 218 municipios del grupo 2, y el punto # 51 a nivel nacional independiente de los grupos por capacidades iniciales en la MDM. Así mismo en el componente gestión logro el puesto # 3, dentro del grupo G2 y el puesto # 50 a nivel Nacional.

7) Se debe continuar el trabajo articulado entre la Gobernación del Quindío, Planeación Departamental, los entes encargados de los reportes de educación, salud, servicios públicos y seguridad ciudadana; y los municipios del Quindío, que permita continuar mejorando la calidad de vida de la comunidad, mediante la implementación de la política de gestión con resultado en la administración pública.