



Secretaría de Planeación
Gobernación del Quindío



EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VIGENCIA 2019

Consolidado Vigencias años 2016-2017-2018-2019

Gobernación del Quindío

Secretaría de Planeación Departamental

Jefatura de Desarrollo Territorial

Abril de 2021



Secretaría de Planeación
Gobernación del Quindío



ROBERTO JAIRO JARAMILLO CÁRDENAS
Gobernador Del Quindío

JOSÉ IGNACIO ROJAS SEPÚLVEDA
Secretario de Planeación

MARTHA ELENA GIRALDO RAMÍREZ
Directora Técnica

DIEGO FERNANDO ACEVEDO CARDONA.
Jefe de Desarrollo Territorial

NORBEE VALENCIA ROA
Técnico Administrativo

HERNÁN PULIDO MESA
Contratista



TABLAS	
CÓDIGO	DESCRIPCIÓN
Tabla No. PLA 001	Medición del Desempeño Municipal. Evaluación Año 2019. Departamento del Quindío.
Tabla No. PLA 002	Medición del Desempeño Municipal – MDM Por Grupo Año 2019. Departamento del Quindío.
Tabla No. PLA 003	Medición del Desempeño Municipal Armenia – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 004	Medición del Desempeño Municipal Armenia – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 005	Medición del Desempeño Municipal Armenia – Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 006	Medición del Desempeño Municipal Buenavista – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 007	Medición del Desempeño Municipal Buenavista – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 008	Medición del Desempeño Municipal Buenavista – Variación Componente de Resultados Años 2016 – 2017 – 2018- 2019. .
Tabla No. PLA 009	Medición del Desempeño Municipal Calarcá – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 010	Medición del Desempeño Municipal Calarcá – Variación Componente De Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 011	Medición del Desempeño Municipal Calarcá – Variación Componente de Resultados Años 2016 – 2017 – 2018 .- 2019.
Tabla No. PLA 012	Medición del Desempeño Municipal Circasia – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 013	Medición del Desempeño Municipal Circasia – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 014	Medición del Desempeño Municipal Circasia – Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.



Tabla No. PLA 015	Medición del Desempeño Municipal Córdoba – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 016	Medición del Desempeño Municipal Córdoba – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 017	Medición del Desempeño Municipal Córdoba – Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 018	Medición del Desempeño Municipal Filandia – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 019	Medición del Desempeño Municipal Filandia – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 020	Medición del Desempeño Municipal Filandia – Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 021	Medición del Desempeño Municipal Génova – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 022	Medición del Desempeño Municipal Génova – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 023	Medición del Desempeño Municipal Génova – Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 024	Medición del Desempeño Municipal La Tebaida – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 025	Medición del Desempeño Municipal La Tebaida – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 026	Medición del Desempeño Municipal La Tebaida – Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 027	Medición del Desempeño Municipal Montenegro – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 028	Medición del Desempeño Municipal Montenegro – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.



Tabla No. PLA 029	Medición del Desempeño Municipal Montenegro – Variación Componente De Resultados Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 030	Medición del Desempeño Municipal Pijao – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 031	Medición del Desempeño Municipal Pijao – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 032	Medición del Desempeño Municipal Pijao– Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 033	Medición del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 034	Medición del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 035	Medición del Desempeño Municipal Quimbaya – Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 036	Medición del Desempeño Municipal Salento – Variación Años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.
Tabla No. PLA 037	Medición del Desempeño Municipal Salento – Variación Componente de Gestión Años 2016 – 2017 – 2018 – 2019.
Tabla No. PLA 038	Medición del Desempeño Municipal Salento – Variación Componente de Resultados Años 2016– 2017 – 2018 - 2019.



INTRODUCCIÓN

La EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL se sustenta inicialmente en el artículo 343 de la Constitución Nacional, el cual establece que la entidad nacional de planeación que señale la ley, tendrá a su cargo el diseño y la organización de los sistemas de evaluación de gestión y resultados de la administración pública, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, en las condiciones que ella determine.

La ley 617 de 2000 en el artículo 79 contempla: “CONTROL SOCIAL A LA GESTIÓN PÚBLICA TERRITORIAL. El Departamento Nacional de Planeación – DNP, publicará en medios de amplia circulación nacional con la periodicidad que señale el reglamento y por lo menos una vez al año, los resultados de la evaluación de la gestión de todas las entidades territoriales, incluidos sus organismos de control, según la metodología que se establezca para tal efecto.

El Departamento Nacional de Planeación (DNP) estableció instrumentos de planeación a través de los Planes Indicativos (PI) y los aplicativos: 1) Sistema de Información para la Evaluación y la Eficacia (Siee), y 2) Gestión web permitiendo realizar anualmente el seguimiento y evaluación al cumplimiento de las metas de los planes de desarrollos municipales.

Desde el año 2006 y hasta el año 2017 el Departamento Nacional de Planeación (DNP) realizó la evaluación y la medición al desempeño territorial a través del Índice de Desempeño Integral (IDI) con los componentes 1) EFICACIA, para evaluar el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo; 2) EFICIENCIA, para evaluar la provisión de los servicios básicos: educación, salud, servicios públicos; 3) El cumplimiento de los requisitos de ejecución presupuestal definidos por ley ;y 4) La Gestión administrativa y Fiscal.

A partir del año 2018, el DNP estableció una nueva medición del desempeño municipal (NMDM) solo con dos componentes: Gestión y Resultados (gestión ajustada por resultados) que arroja el Indicador Final de la Medición Desempeño Municipal anual.

El Componente Gestión: Evalúa cuatro (4) subcomponentes: 1) Movilización de Recursos; 2) Ejecución de Recursos;3) Ordenamiento Territorial;4) Gobierno abierto y transparente.

Cada uno de los subcomponentes tiene variables de evaluación, para un total de doce (12) que determinan el indicador de gestión, así:

- **Movilización de recursos:** Tres (3) variables :1) Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT;2) Recaudo por instrumentos OT;3) % de inversión financiada con recursos propios.
- **Ejecución de Recursos:** Cuatro (4) variables: 1) % de ejecución SGP;2) % de ejecución recursos propios; 3) % de ejecución otras fuentes; 4) SGR Cumplimiento del plazo inicial.
- **Ordenamiento Territorial:** Dos (2) variables :1) Tasa efectiva de recaudo;2) % Uso de instrumentos OT.

- **Gobierno abierto y transparente:** Tres (3) variables: 1) Organización de la información; 2) Rendición de cuentas; 3) Atención al ciudadano.
- **El Componente Resultados:** Evalúa cuatro (4) subcomponentes: 1) Educación; 2) Salud; 3) Servicios Públicos; 4) Seguridad.

Cada uno de los subcomponentes tiene variables de evaluación, para un total de catorce (14) que determinan el indicador de resultado, así:

- **Educación:** Cuatro (4) variables :1) Cobertura media neta; 2) SABER 11 Matemáticas; 3) SABER 11 Lenguaje; 4) Cobertura transición.
- **Salud:** Tres (3) variables: 1) Cobertura salud; 2) Vacunación pentavalente 3) Mortalidad infantil.
- **Servicios:** Cuatro (4) variables :1) Cobertura eléctrica rural; 2) Cobertura Internet; 3) Cobertura Acueducto; 4) Cobertura Alcantarillado.
- **Seguridad:** Tres (3) variables :1) Hurtos x 10,000 hab; 2) Homicidios x 10,000 hab; 3) Violencia intrafamiliar x 10,000 hab.

La nueva medición del desempeño municipal se aplica como único instrumento de medición este desempeño a partir de los resultados del año 2018. No obstante, el DNP realizó un paralelo de medición del desempeño de los años 2016 y 2017, entre el anterior Índice de desempeño municipal (IDI) y la nueva medición del desempeño municipal (NMDM) permitiendo visibilizar el impacto de resultados entre ambas mediciones, incluida la evaluación del ranking integral del desempeño municipal y nacional.

“La Medición de Desempeño Municipal-MDM tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población) teniendo en cuenta las capacidades iniciales de los municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales. La MDM se mide al interior de 6 grupos que buscan categorizar municipios “similares” según el nivel de capacidades iniciales, esto con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos controlando por diferencias iniciales de desarrollo territorial. Los grupos son: Ciudades (13 principales ciudades) Grupo 1 (Nivel alto de capacidades) Grupo 2 (Medio alto) Grupo 3 (Nivel medio) Grupo 4 (Medio bajo) y Grupo 5 (Nivel bajo). En la evaluación del cuarto año de las administraciones, la medición se consolida como un instrumento para orientar la toma de decisiones en el territorio y para hacer seguimiento a las principales condiciones de bienestar de la población”. Información Medición del Desempeño Municipal, año 2019, pág. 3, DNP.

Según el informe del DNP de la Medición del Desempeño Municipal del año 2019 que fue publicado por esa entidad el pasado mes de marzo de 2021, se menciona que el departamento del Quindío logró el mejor puntaje promedio de Desempeño Municipal, sin diferenciar por grupos de capacidades iniciales. Así mismo, ocupó el tercer puntaje promedio con mayor orientación a resultados.



Secretaría de Planeación
Gobernación del Quindío



Todos los municipios del Quindío lograron en el año 2019 el puntaje de clasificación alto.

La siguiente evaluación departamental contiene la medición del desempeño de los municipios del Quindío, correspondiente al año 2019, por grupos de capacidades iniciales; y los resultados de los componentes Gestión y Resultados, según el visor de resultados establecido por el DNP.

1. MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL EVALUACIÓN AÑO 2019.

La clasificación se realiza sobre la puntuación de MDM a partir de los siguientes rangos, establecidos por el DNP.

Clasificación	Puntaje
Bajo	Menos de 45 Puntos
Medio	Entre 45 y 55 Puntos
Alto	Más de 55 Puntos

Tabla No. PLA 001 Medición del desempeño municipal evaluación año 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL EVALUACIÓN AÑO 2019				
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Puntaje MDM 2019	Puesto MDM Grupo de Capacidades	Clasificación
Armenia	G1-Nivel Alto	74,20	20	Alto
Filandia	G2-Nivel Medio Alto	68,63	12	Alto
Quimbaya	G2-Nivel Medio Alto	66,86	22	Alto
Buenavista	G2-Nivel Medio Alto	64,56	33	Alto
Salento	G1-Nivel Alto	63,93	103	Alto
Montenegro	G2-Nivel Medio Alto	62,92	47	Alto
Circasia	G2-Nivel Medio Alto	61,22	72	Alto
Génova	G3-Nivel Medio	59,61	46	Alto
Córdoba	G3-Nivel Medio	58,69	55	Alto
La Tebaida	G1-Nivel Alto	58,59	152	Alto
Pijao	G3-Nivel Medio	56,85	79	Alto
Calarcá	G2-Nivel Medio Alto	55,30	138	Alto

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en la Tabla No. PLA 001, durante el año 2019, los doce (12) municipios del Quindío tuvieron una clasificación alto, independiente del puesto dentro del grupo ubicadas, de acuerdo a las capacidades iniciales determinadas por el DNP.

La clasificación alto, promedio de los municipios, permitió al departamento del Quindío ubicarse en el primer lugar a nivel nacional, en el año 2019, según el informe del DNP; mismo puesto logrado, en los años 2016 y 2018. En el año 2017 se ubicó en el segundo puesto, según los informes de los años respectivos del DNP.

En el año 2018, de acuerdo al grupo de capacidades iniciales, de los 12 municipios del Quindío hubo nueve (9) en el nivel alto y tres (3) municipios en nivel medio. La clasificación alto, para el año 2019, se logró al alcanzar los doce (12) municipios del Quindío, puntajes superiores al cincuenta y cinco por ciento (55%), oscilando entre el 55,30% (Calarcá) y el 74,20% (Armenia).



Secretaría de Planeación
Gobernación del Quindío



Dentro de los puestos a nivel nacional en la medición del desempeño municipal, en el año 2019, se encuentra que de los doce (12) municipios del Quindío, seis (6) se ubicaron dentro de los 50 primeros municipios; tres (3) entre el puesto 51 y 100; y tres (3) municipios en puestos mayores a ciento uno (101) en los respectivos grupos de capacidades iniciales.

2. RESULTADO MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL – MDM POR GRUPO AÑO 2019 DEPARTAMENTO DEL QUINDIO

Tabla No. Pla 002 Resultado medición del desempeño municipal – MDM por grupo año 2019 departamento del Quindío.

RESULTADO MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL-MDM POR GRUPO AÑO 2019.DEPARTAMENTO DEL QUINDÍO.				
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Puntaje MDM 2019	Puesto MDM Grupo de Capacidades	Clasificación
GRUPO G-1				
Armenia	G1-Nivel Alto	74,2	20	Alto
Salento	G1-Nivel Alto	63,93	103	Alto
La Tebaida	G1-Nivel Alto	58,59	152	Alto
GRUPO G-2				
Filandia	G2-Nivel Medio Alto	68,63	12	Alto
Buenavista	G2-Nivel Medio Alto	64,56	33	Alto
Montenegro	G2-Nivel Medio Alto	62,92	47	Alto
Circasia	G2-Nivel Medio Alto	61,22	72	Alto
Calarcá	G2-Nivel Medio Alto	55,30	138	Alto
GRUPO G-3				
Génova	G3-Nivel Medio	59,61	46	Alto
Córdoba	G3-Nivel Medio	58,69	55	Alto
Pijao	G3-Nivel Medio	56,85	79	Alto

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en la Tabla No PLA 002, en el año 2019, el municipio de Armenia logró el mayor puntaje y el mejor puesto departamental dentro de los municipios del grupo del G1. En el grupo G2, fue el municipio de Filandia, y en grupo G3 el municipio de Génova.

3. MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL - EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018 - 2019.

Según lo establecido por el Departamento Nacional de Planeación DNP mediante la “GUIA ORIENTACIONES PARA REALIZAR LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES, VIGENCIA 2018” - “GUIA PARA OFICINAS DEPARTAMENTALES DE PLANEACIÓN” del año 2019, la evaluación del desempeño de los municipios se realizaría únicamente a partir del año 2018, mediante el nuevo instrumento denominado Medición del Desempeño Municipal, en reemplazo del Índice De Desempeño Integral – IDI-utilizado desde el año 2006.

Durante los años 2016 y 2017 el DNP realizó la Medición del Desempeño de los Municipios a través de este nuevo instrumento, paralelo con el Índice de Desempeño Integral, obteniendo los siguientes resultados, en los municipios del Quindío, incluyendo los años 2018 y 2019.

Armenia

Tabla No. PLA 003 Medición del desempeño municipal armenia – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	75,39	8 / 217		ALTO
2017	75,01	10 / 217	↓ 2	ALTO
2018	73	14 / 217	↓ 4	ALTO
2019	74,20	20 / 17	↓ 6	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 004 Medición del desempeño municipal armenia – Variación componente de gestión años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	74,37	9 / 217		ALTO
2017	75,7	10 / 217	↓ 1	ALTO
2018	73,03	13 / 217	↓ 3	ALTO
2019	73,51	24 / 217	↓ 11	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Pág 12 de 35

Tabla No. PLA 005 Medición del desempeño municipal Armenia – Variación componente de resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL ARMENIA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	75,03	34 / 217		ALTO
2017	73,44	42 / 217	↓ 8	ALTO
2018	73,3	37 / 217	↑ 5	ALTO
2019	74,97	6 / 217	↑ 31	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 003, 004 y 005, el municipio de Armenia aumentó 1,2% el puntaje en la Medición del Desempeño Municipal, y los componentes Gestión el 0,48% y Resultados el 1,67%, entre los años 2018-2019 respectivamente.

Respecto a la posición dentro del grupo G1, el municipio de Armenia disminuyó 6 puestos en Medición del Desempeño Municipal y 11 puestos en el componte Gestión; y un aumentó de 31 puesto en el componente Resultados, entre los años 2018-2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019 el municipio de Armenia presenta clasificación alto, en Medición del Desempeño Municipal y los componentes Gestión y Resultados. La medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 74,40% y el puesto 13, entre los 217 municipios del grupo G1.

Buenavista

Tabla No. PLA 006 Medición del desempeño municipal Buenavista – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	62,57	7 / 217		ALTO
2017	52,07	108 / 217	101	ALTO
2018	61,34	16 / 217	92	ALTO
2019	64,56	33 / 217	17	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 007 Medición del desempeño municipal Buenavista – variación componente de gestión años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	61,84	9 / 217		ALTO
2017	54,19	84 / 217	75	MEDIO
2018	60,01	27 / 217	57	ALTO
2019	66,13	25 / 217	2	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 008 Medición del desempeño municipal Buenavista – variación componente de resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL BUENAVISTA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS				
AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	69,97	70 / 217		ALTO
2017	63,30	187 / 217	117	ALTO
2018	66,91	122 / 217	55	ALTO
2019	62,95	187 / 217	65	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 006,007 y 008 el municipio de Buenavista incrementó el 3,22% el puntaje de Medición del Desempeño Municipal, en el componente Gestión el 6,12%; y redujó el 3,96% en el componente Resultados, entre los años 2018 y 2019.

Respecto a la posición disminuyó 17 puestos dentro de la Medición del Desempeño Municipal, y 65 puestos en el componente Resultados. En el componente Gestión aumentó 2 puestos, entre los años 2018 y 2019, dentro del grupo G2.

Los puntajes alcanzados en la medición del desempeño municipal, componentes gestión y resultado está en la clasificación alto, en el grupo G2, año 2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019 el municipio de Buenavista presenta la clasificación alto en la medición del desempeño municipal y el componente resultados. La medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 60,14 % y el puesto 41, entre los 217 municipios del grupo G2.

Calarcá

Tabla No. PLA 009 Medición del desempeño municipal Calarcá – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	57,17	36/217		ALTO
2017	56,37	46/217	10	ALTO
2018	60	25/217	21	ALTO
2019	55,30	138 / 217	113	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 010 Medición del desempeño municipal Calarcá – variación componente de gestión años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	56,55	40/217		ALTO
2017	58,61	34/217	↑ 6	ALTO
2018	59,2	31/217	↑ 3	ALTO
2019	53,77	153 / 217	↓ 122	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 011 Medición del desempeño municipal Calarcá – variación componente de resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CALARCÁ..				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	70,79	56 / 217		ALTO
2017	64,25	171 / 217	↓ 115	ALTO
2018	66,5	132 / 217	↑ 39	ALTO
2019	71,19	40 / 217	↑ 92	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 009, 010 y 011 el municipio de Calarcá disminuyó el 4,70% el puntaje en Medición del Desempeño Municipal, el componente Gestión el 5,43%; y presentó un aumento del 4,69% en el componente Resultado, entre los años 2018-2019.

Dentro del grupo G2, el municipio de Calarcá disminuyó 113 puestos en la Medición del Desempeño Municipal, 122 puestos en el componente Gestión; y en el componente Resultado, ascendió 92 puestos, entre los años 2018-2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019 el municipio de Calarcá presenta la clasificación alto, en medición del desempeño municipal y los componentes gestión y resultado. La medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 57,21% y el puesto 61, entre los 217 municipios del grupo G2.

Circasia

Tabla No. PLA 012 Medición del desempeño municipal Circasia – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	50,23	118 / 217		MEDIO
2017	50,60	130 / 217	 12	MEDIO
2018	56,12	75 / 217	 55	ALTO
2019	61,22	72 / 217	 3	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 013 Medición del desempeño municipal Circasia – variación componente gestión años 2016 – 2017 – 2018 -2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	49,86	125/217		MEDIO
2017	51,21	120/217	 5	MEDIO
2018	55,9	72/217	 48	ALTO
2019	61,47	68 / 217	 4	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 014 Medición del desempeño municipal Circasia – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CIRCASIA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	69,64	79 / 217		ALTO
2017	67,60	105 / 217	↓ 26	ALTO
2018	68,17	102 / 217	↑ 3	ALTO
2019	67,48	114 / 217	↓ 12	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 012, 013 y 014 el municipio de Circasia aumentó el 5,1% el puntaje en Medición del Desempeño Municipal como el componente Gestión en un 5,57% y registró una disminución del 0,69% en el componente Resultados entre los años 2018 y 2019.

En relación a la posición dentro del grupo G2, el municipio de Circasia aumentó 3 puestos en la Medición del Desempeño Municipal; 4 puestos en el componente Gestión y una disminución de 12 puestos en el componente Resultados, entre los años 2018-2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019 el municipio de Circasia presenta la clasificación alto, en el componente resultados; y medio en la medición del desempeño municipal y componente gestión. La medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 54,54 % y el puesto 99, entre los 217 municipios del grupo G2.

Córdoba

Tabla No. PLA 015 Medición del desempeño municipal Córdoba – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	39,95	182 / 218		BAJO
2017	51,15	77 / 218	105	MEDIO
2018	54,90	31 / 218	46	MEDIO
2019	58,69	55 / 218	24	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 016 Medición del desempeño municipal Córdoba – variación componente gestión años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	40,33	179 / 218		BAJO
2017	51,15	77 / 218	102	MEDIO
2018	54,2	41 / 218	36	MEDIO
2019	58,97	49 / 218	8	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 017 Medición del desempeño municipal Córdoba – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL CORDOBA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	66,38	140 / 218		ALTO
2017	66,38	128 / 218	↑ 12	ALTO
2018	68,6	88 / 218	↑ 40	ALTO
2019	67,86	108 / 218	↓ 20	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 015, 016 y 017 el municipio de Córdoba aumentó el 3,79% el puntaje dentro de la Medición del Desempeño Municipal en el componente Gestión en 4,77%; y presenta una disminución del 0,74% en el componente resultados, entre los años 2018 y 2019.

Respecto a la posición dentro del grupo G3, la medición del Desempeño Municipal descendió 24 puestos, el componente Gestión 8 puestos y el componente Resultados 20 puestos, entre los años 2018-2019.

El municipio de Córdoba, en el año 2019, logró por primera vez los puntajes en la clasificación alto en la Medición del Desempeño Municipal y los componentes Gestión y Resultados, en relación a los años 2016-2017-2018.

Durante los años 2016-2017-2018-2019 el municipio de Córdoba presenta la clasificación medio en la Medición del Desempeño Municipal, y en el componente Gestión; y alto en el componente Resultados. La medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 51,17 % y el puesto 86, entre los 218 municipios del grupo G3.

Filandia

Tabla No. PLA 018 MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA – VARIACIÓN AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA.					
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019					
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición		Clasificación
2016	56,26	44 / 217			ALTO
2017	52,23	106 / 217	62		MEDIO
2018	62,45	14 / 217	92		ALTO
2019	68,63	12 / 217	2		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 019 Medición del desempeño municipal Filandia – variación componente gestión años 2016 – 2017 – 2018.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA.					
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019					
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición		Clasificación
2016	56,49	41 / 217			ALTO
2017	51,77	11 5/ 217	74		MEDIO
2018	63,1	11 / 217	104		ALTO
2019	67,23	17 / 217	6		ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 020 Medición del desempeño municipal Filandia – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL FILANDIA.					
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019					
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición		Clasificación
2016	68,59	97 / 217			ALTO
2017	70,08	59 / 217		38	ALTO
2018	68,3	92 / 217		33	ALTO
2019	71,84	28 / 217		64	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 018, 019 y 020 el municipio de Filandia, aumentó el puntaje en Medición del Desempeño Municipal en un 6,18% y los componentes Gestión en 4,13% y Resultados en 3,54%, entre los años 2018-2019.

En el año 2019 el municipio de Filandia ascendió 2 puestos en la Medición del Desempeño Municipal; 64 puestos en el componente Resultados; y tuvo una disminución de 6 puestos en el componente Gestión con relación a los resultado años 2018, dentro del grupo G2.

Durante los años 2016-2017-2018-2019 el municipio de Filandia presenta la clasificación alto, en la Medición del Desempeño Municipal y en los Componentes de Gestión y resultados. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 59,89 % y el puesto 44, entre los 217 municipios del grupo G2.

Tabla No. PLA 021 Medición del desempeño municipal Génova – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	56,38	14/218		ALTO
2017	58,94	5/218	9	ALTO
2018	57,78	13/218	8	ALTO
2019	59,51	46 / 218	33	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 022 Medición del desempeño municipal Génova – variación componente gestión años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	56,49	14 / 218		ALTO
2017	58,68	5 / 218	9	ALTO
2018	58,1	10 / 218	5	ALTO
2019	59,12	47 / 218	37	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 023 Medición del desempeño municipal Génova – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL GÉNOVA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	67,74	107 / 218		ALTO
2017	68,47	80 / 218	 27	ALTO
2018	67,6	119 / 218	 37	ALTO
2019	68,69	88 / 218	 31	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 021, 022 y 023, el municipio de Génova aumentó el 1,73% el puntaje dentro de la Medición del Desempeño Municipal como los componentes Gestión en 1,02% y Resultados en 1,09%, entre los años 2018-2019.

Respecto a la posición dentro del grupo G3 el municipio de Génova disminuyó 33 puestos en la Medición del Desempeño Municipal, y 37 puestos en el componente Gestión; aumentando 31 puestos en el componente Resultados, entre los años 2018-2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019, el municipio de Génova alcanzó la clasificación alto en los resultados nacionales del puntaje de la medición del desempeño municipal; y los componentes Gestión y Resultado. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 58,15 % y el puesto 19, entre los 218 municipios del grupo G3.

La Tebaida

Tabla No. PLA 024 Medición del desempeño municipal La Tebaida – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBAIDA				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	54,41	132 / 217		MEDIO
2017	58,02	118 / 217	↑ 14	ALTO
2018	52,3	177 / 217	↓ 59	MEDIO
2019	58,59	152 / 217	↑ 25	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 025 Medición del desempeño municipal La Tebaida – variación componente gestión AÑOS 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBAIDA				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	54,4	136 / 217		MEDIO
2017	58,1	119 / 217	↑ 17	ALTO
2018	52,2	177 / 217	↓ 58	MEDIO
2019	57,50	171 / 217	↑ 6	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 026 Medición del desempeño municipal La Tebaida – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018-2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL LA TEBAIDA				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	68,05	152 / 217		ALTO
2017	67,81	135 / 217	 17	ALTO
2018	68,1	138 / 217	 3	ALTO
2019	71,29	55 / 217	 83	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 024, 025 y 026 el municipio de La Tebaida aumentó el 6,29% el puntaje de Medición del Desempeño Municipal, y los componentes Gestión en 5,30% y Resultados en 3,19%, entre los años 2018-2019.

En relación a la posición dentro del Grupo G1 el municipio de La Tebaida presenta un aumento en Medición del Desempeño Municipal de 25 puestos; en el componente Gestión, 6 puestos; y en el componente Resultados 83 puestos; entre los años 2018-2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019, el municipio de La Tebaida alcanzó la clasificación alto en Medición del Desempeño Municipal y en los componentes Gestión y Resultados. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 66,07 % y el puesto 145, entre los 217 municipios del grupo G1.

Montenegro

Tabla No. PLA 027 Medición del desempeño municipal Montenegro – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	59,65	19 / 217		
2017	63,31	9 / 217	10	ALTO
2018	62,6	13 / 217	4	ALTO
2019	62,92	47 / 217	34	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 028 Medición del desempeño municipal Montenegro – variación componente gestión años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	59,26	22 / 217		
2017	63,47	9 / 217	13	ALTO
2018	62,1	15 / 217	6	ALTO
2019	61,71	63 / 217	48	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 029 Medición del desempeño municipal Montenegro – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MONTENEGRO				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	69,75	77/217		ALTO
2017	69,32	69/217	↑ 8	ALTO
2018	70,6	52/217	↑ 17	ALTO
2019	73,96	10 / 217	↑ 42	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 027, 028 y 029 el municipio de Montenegro aumentó (0,32%) el puntaje dentro de la Medición del Desempeño Municipal, en el componente Resultados (3,36%), y tuvo una disminución (0,39%) del componente Gestión, entre los años 2018-2019.

Respecto a la posición dentro del grupo G2, el municipio de Montenegro, disminuyó 34 puestos en la nueva Medición del Desempeño Municipal; 48 puestos en el componente Gestión; ascendiendo 42 puestos dentro del componente Resultados, entre los años 2018-2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019, el municipio de Montenegro alcanzó la clasificación alto en los puntajes de Medición del Desempeño Municipal y en sus dos componentes Gestión y Resultados. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 62,13 % y el puesto 22, entre los 217 municipios del grupo G2.

Pijao**Tabla No. PLA 030 Medición del desempeño municipal Pijao – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.**

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	49,59	75 / 218		MEDIO
2017	43,33	164 / 218	↓ 89	BAJO
2018	46,2	151 / 218	↑ 13	MEDIO
2019	56,85	79 / 218	↑ 72	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 031 Medición del desempeño municipal Pijao – variación componente gestión años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	48,74	87 / 218		MEDIO
2017	44,09	160 / 218	↓ 73	BAJO
2018	45,5	159 / 218	↑ 1	MEDIO
2019	55,05	107 / 218	↑ 52	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 032 Medición del desempeño municipal Pijao – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL PIJAO				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Clasificación
2016	72,6	19/218		ALTO
2017	69,64	57/218	 38	ALTO
2018	72,3	27/218	 30	ALTO
2019	77,91	1 / 218	 26	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 030, 031 y 032, el municipio de Pijao aumentó (10,65%) el puntaje de Medición del Desempeño Municipal tanto como los componentes Gestión (9,55%) y Resultados (5,61%), entre los años 2018-2019.

Respecto a la posición dentro del grupo G3, en el componente Gestión, ascendió 52 posiciones; en el componente Medición del desempeño municipal ascendió 72 puestos; y el componente Resultados 26 puestos, entre los años 2018-2019.

En el año 2019 el municipio de Pijao logró por primera vez la clasificación alto en la Medición del Desempeño Municipal, y los componentes Gestión y Resultados en relación a los años 2016-2017- 2018.

Durante los años 2016-2017-2018-2019, el municipio de Pijao alcanzó la clasificación medio en los puntajes de la Medición del Desempeño Municipal y el componente gestión; y alto en el componente Resultados. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 49 % y el puesto 117, entre los 218 municipios del grupo G3.

Quimbaya**Tabla No. PLA 033 Medición del desempeño municipal Quimbaya – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.**

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL QUIMBAYA				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	61,25	10/217		ALTO
2017	55,8	58/217	48	ALTO
2018	55,3	81/217	23	ALTO
2019	66,86	22 / 217	59	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 034 Medición del desempeño municipal Quimbaya – variación componente gestión años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	61,15	11/217		ALTO
2017	56,03	54/217	43	ALTO
2018	55,2	85/217	31	ALTO
2019	65,47	27 / 217	58	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 035 Medición del desempeño municipal Quimbaya – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G2	Cambio de Posición	Clasificación
2016	70,82	54 / 217		ALTO
2017	70,13	57 / 217	 3	ALTO
2018	70,67	51 / 217	 6	ALTO
2019	74,29	9 / 217	 42	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 033, 034 y 035, el municipio de Quimbaya aumentó (11,56%) el puntaje dentro de la Medición del Desempeño Municipal, tanto como los componentes Gestión (10,27%) y Resultados (3,62%) entre los años 2018-2019.

Respecto a la posición dentro del grupo G2, el municipio de Quimbaya aumentó la Medición del Desempeño Municipal en 59 puestos, el componente Gestión en 58 puestos y el componente Resultados en 42 puestos, entre los años 2018-2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019 el municipio de Quimbaya alcanzó la clasificación alto en los puntajes de la Medición del Desempeño Municipal y sus dos componentes Gestión y Resultados. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 59,81 % y el puesto 42, entre los 217 municipios del grupo G2.

Salento

Tabla No. PLA 036 Medición del desempeño municipal Salento – variación años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO AÑO 2018				
VARIACIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	66,28	41 / 217		ALTO
2017	56,4	133 / 217	 92	ALTO
2018	64,8	55 / 217	 78	ALTO
2019	63,93	103 / 217	 48	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 037 Medición del desempeño municipal Salento – variación componente gestión años 2016 – 2017 – 2018.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO				
VARIACIÓN COMPONENTE GESTIÓN AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	65,29	44 / 217		ALTO
2017	57,61	123 / 217	 79	ALTO
2018	64,9	56 / 217	 67	ALTO
2019	63,39	112 / 217	 56	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Tabla No. PLA 038 Medición del desempeño municipal Salento – variación componente resultados años 2016 – 2017 – 2018 - 2019.

MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL SALENTO				
VARIACIÓN COMPONENTE RESULTADOS AÑOS 2016-2017-2018-2019				
Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G1	Cambio de Posición	Clasificación
2016	69,44	122 / 217		ALTO
2017	65,88	167 / 217	 45	ALTO
2018	65,8	174 / 217	 7	ALTO
2019	67,18	146 / 217	 28	ALTO

Fuente: DNP (MDM, Visor de Resultados, año 2019)- Secretaría de Planeación Departamental.

Como se observa en las Tablas No. PLA 036, 037 y 038, el municipio de Salento disminuyó (0,87%) el puntaje dentro de la Medición del Desempeño Municipal, así como en el componente Gestión (1,51%); y aumentó (1,38%) en el componente Resultados, entre los años 2018-2019.

Respecto a la posición dentro del grupo G1, el municipio de Salento disminuyó 48 puestos en la medición del Desempeño Municipal y 56 puestos en el componente Gestión y registró un incremento de 28 puestos en el componente Resultados, entre los años 2018-2019.

Durante los años 2016-2017-2018-2019 el municipio de Salento logró la clasificación alto, en la medición del desempeño municipal y los componentes gestión y resultados. La Medición del Desempeño Municipal logró un puntaje promedio de 62,9 % y el puesto 83, entre los 217 municipios del grupo G1.

CONCLUSIONES:

- 1) Los municipios del Quindío continúan con una clasificación alto, en el porcentaje promedio de calificación en la NMDM durante el año 2019. Ello representa el primer puntaje promedio a nivel nacional para el departamento del Quindío, como lo logrado en los años 2016 y 2018. En el año 2017, ocupó el segundo lugar, según los respectivos informes anuales de la Medición del Desempeño Municipal del DNP.
- 2) La Medición del Desempeño Municipal y los componentes Gestión y Resultados, presentan en la clasificación alto los siguientes cinco (5) municipios del departamento del Quindío: Armenia, Calarcá, Génova, Montenegro, Quimbaya durante los años 2016-2017-2018-2019.
- 3) El componente Resultados, presenta en la clasificación alto, los siguientes once (11) municipios del Quindío: Armenia, Buenavista, Calarcá, Circasia, Córdoba, Filandia, Génova, La Tebaida, Montenegro, Pijao y Salento, durante los años 2016-2017-2018-2019.



Secretaría de Planeación
Gobernación del Quindío



Esta clasificación alto en el componente Resultados, permite al departamento del Quindío su posicionamiento para el año 2019 por parte del DNP, como el tercer departamento en promedio municipal, donde se logra el objetivo de la nueva Medición del Desempeño Municipal: la gestión pública con resultados de beneficio a la comunidad.

4) Se debe continuar el trabajo articulado entre la Gobernación del Quindío, Planeación Departamental, los entes encargados de los reportes de educación, salud, servicios públicos y seguridad ciudadana; y los municipios del Quindío, para continuar con trabajo adelantado en asistencia técnica, reporte oportuno de la información y evaluación de los resultados anuales de gestión de gobierno en favor de los quindianos.