



Informe de resultados:

MDD 2020

Contenido

1. Antecedentes	5
2. Metodología Medición del Desempeño Departamental	6
2.1. Estructura del indicador	6
2.2. Cálculo de la MDD	7
2.2.1 Construcción y normalización de indicadores – Componente Gestión	7
2.2.3 Construcción y normalización de indicadores – Componente Resultados.....	9
2.2.3 Agregación final	13
3. Resultados generales de la MDD 2020	15
3.1. Resultados del componente de gestión	16
3.2. Componente de resultados de desarrollo	19
3.3. Un premio a la gestión orientada a resultados	23
4. Conclusiones	24
Bibliografía	26
Anexos	27
1. Fuentes de Información	27
2. Puntajes MDD 2020 para todos los departamentos	28
3. Puntajes y brecha por dimensiones	29

Listado de gráficas

Gráfica 1. Distribución nacional del puntaje de la MDD 2020.	15
Gráfica 2. Puntaje promedio por dimensión, componente de gestión.	17
Gráfica 3. Puntaje promedio por dimensión, componente de resultados.	20

Listado de ilustraciones

Ilustración 1. Estructura del componente de gestión	7
Ilustración 2. Estructura del componente de resultados	7

Listado de mapas

Mapa 1. Puntaje promedio por regiones del PND 2018 – 2022.	15
Mapa 2. Distribución del puntaje por rangos de clasificación.....	16
Mapa 3. Mapas de puntajes divididos por terciles en cada dimensión de gestión, 2020	17
Mapa 4. Mapas de puntajes divididos por terciles en cada dimensión de resultados, 2020	20

Listado de tablas

Tabla 1. Construcción y estandarización - Dimensión Educación.....	10
Tabla 2. Construcción y estandarización - Dimensión Salud	11
Tabla 3. Construcción y estandarización - Dimensión Seguridad	11
Tabla 4. Construcción y estandarización - Dimensión Niñez y Juventud	11
Tabla 5. Construcción y estandarización - Dimensión Servicios Públicos	12
Tabla 6. Construcción y estandarización - Dimensión Trabajo	13
Tabla 7. Construcción y estandarización - Dimensión Medio Ambiente.....	13
Tabla 8. Rangos de calificación Medición del Desempeño Departamental.....	14
Tabla 9. Puntaje por dimensiones de las entidades con la gestión más alta	18
Tabla 10. Puntaje por dimensiones de las entidades con los resultados más altos.....	23
Tabla 11. Departamentos que más mejoraron el puntaje luego del ajuste por resultados	24
Tabla 12. Departamentos que más desmejoraron el puntaje luego del ajuste por resultados	24
Tabla 13. Catálogo de variables componente Gestión – MDD	27
Tabla 14. Catálogo de variables componente Resultados – MDD	27
Tabla 15. Puntajes MDD 2020.....	28
Tabla 16. Puntajes y brecha por dimensiones, componente de Gestión 2020.	29
Tabla 17. Puntajes y brecha por dimensiones, componente de Resultados 2020.....	30

Para más información contacte al equipo de la Dirección de Ordenamiento y Desarrollo Territorial:

Dirección de Ordenamiento y Desarrollo Territorial

José Wilman Linares Sánchez

Director

jlinares@dnp.gov.co

Subdirección de Planeación Territorial

Gloria Ximena Buchelly Ochoa

Subdirectora

gbuchelly@dnp.gov.co

Oscar David Reyes

Asesor

oreyes@dnp.gov.co

1. Antecedentes

Desde el 2006 el DNP venía calculando anualmente el Índice de Desempeño Integral (IDI), el cual tenía como objetivo cuantificar el desempeño de las entidades territoriales municipales y departamentales. Posteriormente, en el 2016 se puso en marcha la Medición del Desempeño Municipal (MDM), una nueva metodología para evaluar el desempeño exclusivamente de los municipios. No obstante, dado que esta no fue diseñada para el nivel departamental, había una ausencia en cuanto a la existencia de un mecanismo de seguimiento y medición del desempeño de estas entidades.

A partir de esto, el DNP, con el apoyo de un grupo de expertos¹ en temas de desarrollo territorial y medición, diseñó la nueva Medición del Desempeño Departamental (MDD). Bajo esta nueva metodología se cuantifica la gestión de las gobernaciones y la consecución de resultados de desarrollo socioeconómico. Con esta herramienta se espera hacer seguimiento a indicadores estratégicos, identificar buenas prácticas de gestión y apoyar la focalización de la asistencia técnica brindada desde el nivel nacional.

Objetivos de la MDD

A continuación, se presentan los principales objetivos y ventajas de la MDD (Cuadro 1).

Cuadro 1. Objetivos y ventajas de la Medición de Desempeño Departamental

Objetivos	Ventajas
(i) Medir la gestión y los resultados de las administraciones departamentales y ser utilizado como incentivo para mejorar el desempeño departamental, la calidad del gasto y la inversión orientada a resultados de desarrollo.	✓ Refleja año a año retos de desarrollo territorial para el diseño y focalización de la política pública. ✓ Mide resultados en el bienestar de la población como fin último del desarrollo territorial y del mejor desempeño de los departamentos.
(ii) Comparar los niveles de gestión pública reflejados en mejores resultados de desarrollo. Esto permite medir resultados que son, por una parte, informativos para el diseño de política, y por otra, estratégicos para la gestión enfocada en el cierre de brechas y en el logro de los mínimos de bienestar enmarcados en el cumplimiento de las metas del PND.	✓ Metodología sencilla y fácil de comunicar. ✓ Tablero de control para su continuo seguimiento y monitoreo. ✓ Compara al departamento consigo mismo para definir el avance anual

Así como la MDM, esta medición permite orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas tanto a nivel nacional como territorial y las decisiones de inversión y gestión en las gobernaciones. Como se va a evidenciar en los capítulos subsiguientes, a nivel departamental

¹ Con el apoyo de José Hernández y Camilo Vial, expertos en temas relacionados con la medición de la gestión de entidades nacionales y sub-nacionales, y que fueron contratados para asesorar el desarrollo de la MDD en el marco de la cooperación internacional con Eurosocial.

existen retos importantes relacionados con la autonomía fiscal de las gobernaciones y con el cierre de brechas en diferentes aspectos del desarrollo socioeconómico de su población.

2. Metodología Medición del Desempeño Departamental

2.1. Estructura del indicador

Como se mencionó anteriormente, la MDD tiene como objetivo medir el desempeño de las gobernaciones, entendido como: la capacidad de gestión y de generación de resultados de desarrollo.

En este sentido, la MDD se estructura en dos componentes. El primero, enfocado en la gestión, incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de resultados, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población.

El componente de gestión está compuesto por cuatro dimensiones y 15 indicadores, los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales para: 1) generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos); 2) ejecutar los recursos de las fuentes de financiamiento de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (ejecución de recursos); 3) atender al ciudadano bajo unos lineamientos de integridad, libre acceso a la información y uso de herramientas tecnológicas (gobierno abierto y transparencia) y 4) el nivel de gestión de los elementos de planeación estratégica para ejecutar sus competencias y responsabilidad (planeación estratégica²).

Por su parte, como se puede observar en la Ilustración 2, el componente de resultados tiene siete dimensiones que recogen elementos constitutivos de bienestar como fin último de desarrollo territorial y útiles para orientar política pública. Éstas son: (i) educación, (ii) salud, (iii) servicios públicos, (iv) seguridad y convivencia, (v) niñez y juventud, (vi) medio ambiente y (vii) trabajo. En el Anexo 1 se presentan las variables y fuentes de información para la construcción de los componentes del índice. Esta información puede descargarse también a través del siguiente link: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-integral.aspx>.

Tanto para gestión como para resultados, cada indicador tiene la misma participación porcentual al interior de cada dimensión, y a su vez cada dimensión tiene la misma participación en el puntaje final del componente (25% para el caso de gestión, 14,3% para el caso de resultados). La calificación oscila entre 0 y 100, siendo 100 un desempeño sobresaliente. La puntuación final de cada componente es un promedio ponderado de las dimensiones.

² También referenciada como Planeación Institucional.

Ilustración 1. Estructura del componente de gestión

Movilización de recursos 25%		Ejecución de recursos 25%		Gobierno Abierto y Transparencia 25%		Planeación Estratégica 25%	
8,3%	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	6,2%	Ejecución SGP	5%	Gobierno digital	8,3%	Talento humano
8,3%	Participación de los recursos propios en la inversión	6,2%	Ejecución recursos propios	5%	Integridad	8,3%	Planeación institucional
8,3%	Dependencia a las transferencias	6,2%	Ejecución otras fuentes	5%	Participación ciudadana	8,3%	Seguimiento y evaluación
		6,2%	Eficiencia del IGPR	5%	Servicio al ciudadano		
				5%	Acceso a la información		

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Nota: La variable Eficiencia del IGPR mide la eficiencia en la ejecución de los recursos de los proyectos de regalías a cargo de la gobernación. Para el caso de los departamentos que no ejecutaron proyectos de regalías en la vigencia evaluada, el peso de la dimensión de se divide solo en las 3 variables restantes.

Ilustración 2. Estructura del componente de resultados

Educación 14,3%		Salud 14,3%		Seguridad 14,3%		Servicios Públicos 14,3%	
3,6%	Cob. en transición	4,8%	Mortalidad infantil	4,8%	Hurtos	4,8%	Energía rural
3,6%	Cob. en media	4,8%	Pentavalente	4,8%	Homicidios	4,8%	Acueducto alcantarillado
3,6%	Cob. en superior	4,8%	Cobertura salud	4,8%	Violencia Intrafamiliar	4,8%	Banda ancha
3,6%	Puntajes Saber 11						

Niñez y juventud 14,3%		Medio ambiente 14,3%		Trabajo 14,3%	
7,1%	Cuidado infancia	3,6%	Tasa Deforestación	4,8%	Desempleo LP
7,1%	Trabajo infantil	3,6%	Emissiones CO ²	4,8%	Informalidad laboral
		3,6%	Gestión desastres	4,8%	Pobreza monetaria
		3,6%	Residuos en relleno		

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Esta estructura por componentes permite descomponer el indicador en diferentes piezas, generando la posibilidad de identificar la dimensión o variable que presenta mayor rezago en cada departamento, y así focalizar el esfuerzo que éste debe hacer el siguiente año para mejorar su indicador.

2.2. Cálculo de la MDD

2.2.1 Construcción y normalización de indicadores – Componente Gestión

Las variables presentadas anteriormente están expresadas en diferentes escalas, por lo cual se hace necesario hacer un proceso de estandarización para su agregación. Para el caso de las variables del componente de gestión, las variables a las cuales se les debe aplicar este proceso

son las relacionadas con la movilización de recursos y la ejecución de recursos, las variables de las otras dos dimensiones vienen estandarizadas desde la fuente (en una escala de 0 a 100) y por lo tanto no sufren modificación alguna.

Para los indicadores de la dimensión Movilización de Recursos, se toma la base de datos de las Operaciones Efectivas de Caja, la cual cuenta con información consistente a nivel departamental, y se construyen los indicadores de la siguiente manera:

- Ingresos tributarios y no tributarios per cápita: Total de ingresos tributarios y no tributarios sobre la población de la vigencia según las proyecciones del DANE.
- Participación recursos propios en la inversión: Porcentaje construido al sumar los ingresos corrientes de libre destinación con los ingresos corrientes de destinación específica, divididos por los gastos de capital.
- Dependencia a las transferencias nacionales: Porcentaje construido al dividir todos los ingresos dependientes del Sistema General de Participaciones (SGP) sobre los ingresos totales.

Para las dos primeras, la estandarización se realiza con la siguiente fórmula:

$$z = \frac{x}{Max(x)} * 100$$

Donde x es el valor de la variable, $Max(x)$ es el máximo establecido³ y z corresponde al valor estandarizado. Por otro lado, para el caso de la dependencia a las transferencias, siguiendo la metodología del Índice de Desempeño Fiscal, el valor estandarizado se obtiene al restarle a 100 el valor de la variable original:

$$z = 100 - x$$

Al final, los 3 valores estandarizados se promedian para cada departamento, y así se obtiene el indicador de la dimensión. Este proceso se realiza de forma similar para todas las dimensiones subsecuentes.

Para los indicadores de la dimensión Ejecución de Recursos se construyeron los datos partiendo de la información contenida en el Formulario Único Territorial (FUT), siguiendo las siguientes definiciones:

- Ejecución de recursos propios: Porcentaje obtenido de la división entre los montos obligados de los ingresos corrientes de libre destinación y lo finalmente presupuestado.
- Ejecución de recursos relacionados al Sistema General de Participaciones: Porcentaje obtenido de la división entre los montos obligados de los ingresos corrientes del SGP y lo finalmente presupuestado.
- Ejecución de recursos de otras fuentes: Porcentaje obtenido de la división entre los montos obligados de los ingresos de otras fuentes y lo finalmente presupuestado.
- Ejecución del IGPR: Promedio de la eficiencia de los proyectos de regalías ejecutados por el departamento.

³ Para estas dos variables, el máximo establecido se definió como el punto de corte por debajo del cual se encuentra el 90% de la distribución de cada variable.

Siguiendo la metodología de la MDM (DNP, 2020), para las tres primeras variables la estandarización consiste en multiplicar el valor observado por 100. La Ejecución del IGPR ya viene en una escala de 0 a 100 de la fuente original, así que no sufre modificación alguna en la estandarización.

Para la dimensión Gobierno Abierto se toman los datos entregados y procesados por el Formulario Único de Revisión de Avances de Gestión (FURAG) del Departamento Administrativo de la Función Pública. Se toman los índices compuestos de los componentes de Gobierno Digital (Código GDI), Integridad (Código INT), Participación Ciudadana (Código PCI), Servicio al Ciudadano (Código SEC), y Transparencia y Acceso a la Información (Código TRA). Además, para la dimensión de Planeación Estratégica, se toman también los datos procesados del FURAG, en específico los componentes de Gestión del Talento Humano (Código GTH), Planeación Institucional (Código PLA) y Seguimiento y Evaluación (Código SYE). En ambos casos, al tratarse de indicadores estandarizados en una escala de 0 a 100, no se realiza ninguna operación adicional antes de su agregación.

Por último, luego de obtener los indicadores de las 4 dimensiones, se realiza un promedio simple con estos valores, lo cual da como resultado el valor del componente de gestión.

$$Gestion_i = (Movilización\ de\ Recursos_i + Ejecución\ de\ Recursos_i + Gobierno\ Abierto_i + Planeación\ Estratégica_i) / 4$$

2.2.3 Construcción y normalización de indicadores – Componente Resultados

Para el caso de las variables del componente de resultados, la estandarización se realizó mediante la técnica min-max, la que permite la transformación lineal de cada variable en el ratio descrito (entre 0 y 100), de acuerdo con criterios mínimos y máximos previamente definidos. La fórmula empleada para ello depende de la naturaleza de la variable. En los casos donde más es deseable, se utiliza la fórmula:

$$z = \frac{x - Min(x)}{Max(x) - Min(x)} * 100$$

Mientras que variables donde menos es más deseable, se utiliza⁴:

$$z = \frac{x - Max(x)}{Min(x) - Max(x)} * 100$$

Se aclara que la polaridad de las variables fue considerada, de modo que todas expresen que el valor 100 es el mejor rendimiento, mientras que 0 el peor. Ello permite que, por ejemplo, una variable como Tasa de Homicidios (menos es deseable) se compare en el mismo sentido con las coberturas en educación (más es deseable).

La identificación de tales umbrales mínimos y máximos es determinante para la transformación de las variables en esta estandarización comparable. De esta definición depende qué tan elevados, bajos o dispares pueden ser los resultados observados tras llevarlos al ratio entre 0 y 100. Por ello, se siguió una estructura decisional que privilegió la fijación de límites -especialmente

⁴ En ambos casos, si el resultado de la fórmula supera los 100 puntos, el valor estandarizado final será ajustado a 100 puntos.

máximos- asociados a estándares normativos o teóricos, que son de alta exigencia, cuando fuera pertinente. Cuando ello no fue posible, se buscaron los mínimos y máximos observados en la muestra, pero aplicando aumentos de 20% hacia cada extremo. Ello permite que aún el departamento con peor rendimiento no tenga un resultado igual a cero, entendiendo que, pese a los magros resultados, igualmente se realizan esfuerzos que son más valiosos que la completa ausencia de ellos.

A continuación, se presentan los procedimientos utilizados para la construcción y normalización de los indicadores de este componente de la medición.

Para la dimensión Educación, se construyeron cuatro variables. Las primeras tres previenen del Ministerio de Defensa, mientras que la última tiene como fuente oficial el ICFES. Los datos son los siguientes:

- Tasa neta de cobertura nivel media: Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en el nivel media que tienen la edad teórica para cursarlo y el total de la población correspondiente a esa misma edad.
- Tasa neta de cobertura nivel transición: Es la relación entre el número de estudiantes matriculados en el nivel transición que tienen la edad teórica para cursarlo y el total de la población correspondiente a esa misma edad.
- Tasa cobertura bruta educación superior: Porcentaje del número de personas entre los 17 y los 21 años que se encuentra matriculados en programas de pregrado ofertados en el departamento. Tasa a nivel departamental.
- Puntaje pruebas Saber 11: Puntaje promedio de las pruebas Saber 11 del ICFES en las áreas de matemáticas y lectura. Como el dato está a nivel municipal, se construye un promedio ponderado por población para cada uno de los puntajes. Entre el dato departamental en matemáticas y lenguaje se hace un promedio simple.

Tabla 1. Construcción y estandarización - Dimensión Educación

Variables	Tipo	Estandarización
Tasa neta de cobertura nivel media:	Tasa departamental	Min= 0 Max=100
Tasa neta de cobertura nivel transición	Tasa departamental	Min= 0 Max=100
Tasa de cobertura bruta en educación superior	Tasa departamental	Min=0 Max=100
Puntaje pruebas Saber 11 (Matemáticas y Lectura)	Puntaje. Promedio ponderado	Min= Observado -20% Max= Observado +20%

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Para la dimensión Salud, se construyen tres indicadores; la primera, con información del DANE, y los dos restantes con datos del Ministerio de Salud.

- Tasa de mortalidad infantil: Porcentaje de defunciones registradas con respecto a la cantidad de individuos menores de 1 año a nivel departamental. Dato con polaridad negativa (entre más alto el dato, peor resultado). Como punto de referencia para la normalización, se establece un mínimo teórico, tomando el menor dato observado a nivel mundial (Estonia en 2019, según datos de la OMS) (OMS, 2022). Además, es importante

mencionar que la información oficial cuenta con un año adicional de rezago. Es decir, para el cálculo del componente del 2020 se utilizó la información del 2019.

- Cobertura de vacunación pentavalente: Porcentaje de la población menor de 1 año que ha recibido la tercera dosis de la vacuna pentavalente. Por la disponibilidad de información, para el 2020 se usó la información del 2019.
- Cobertura en salud: Porcentaje de la población que se encuentra afiliada a alguno de los regímenes de salud.

Tabla 2. Construcción y estandarización - Dimensión Salud

Variables	Tipo	Estandarización
Tasa de mortalidad infantil menores de 1 año	Tasa departamental	Min teórico= 1,7 Max= Observado +20%
Cobertura vacunación pentavalente	Porcentaje departamental	Min=0 Max=100
Cobertura en salud	Porcentaje departamental	Min=0 Max=100

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Para la dimensión Seguridad se construyeron tres indicadores con información del Ministerio de Defensa, todos ellos con datos municipales que fueron agregados proporcionalmente según la población. Los datos son:

- Tasa de hurtos: Proporción de casos de hurto por cada 10 mil habitantes.
- Tasa de homicidios: Proporción de casos de homicidio por cada 10 mil habitantes.
- Tasa de casos de violencia intrafamiliar: Proporción de casos de violencia intrafamiliar por cada 10 mil habitantes.

Tabla 3. Construcción y estandarización - Dimensión Seguridad

Variables	Tipo	Estandarización
Tasa de hurtos	Tasa cada 10mil hab. Promedio ponderado	Min= Observado -20% Max= Observado +20%
Tasa de homicidios	Tasa cada 10mil hab. Promedio ponderado	Min= Observado -20% Max= Observado +20%
Tasa de casos de violencia intrafamiliar	Tasa cada 10mil hab. Promedio ponderado	Min= Observado -20% Max= Observado +20%

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Para la dimensión Niñez y Juventud se lograron construir dos indicadores, ambos provenientes del DANE, de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV), y a nivel departamental. Los datos son:

- Cuidado de primera infancia: Porcentaje de menores de 5 años que pasan la mayor parte del tiempo con su padre o madre en el trabajo, o al cuidado de un menor de 18 años, o solo.
- Trabajo Infantil: Porcentaje de hogares donde al menos un menor entre 12 y 17 años trabaja.

Tabla 4. Construcción y estandarización - Dimensión Niñez y Juventud

Variables	Tipo	Estandarización
Cuidado de la primera infancia	Porcentaje departamental	Min= 0

		Max= Observado +20%
Trabajo infantil	Porcentaje departamental	Min= 0 Max= Observado +20%

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Para la dimensión Servicios Públicos se tomaron cuatro variables con datos de los Ministerios de Minas y Energías y de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, así como datos de la Superintendencia de Servicios Públicos y del Reporte de Estratificación y Coberturas (REC). Los indicadores son:

- Cobertura de energía rural: Porcentaje de cobertura de la red de energía en las zonas rurales. Dato departamental con un año de rezago, por disponibilidad de la información
- Penetración de internet: Porcentaje del número de suscriptores con acceso dedicado a Internet sobre la población total.
- Cobertura Acueducto: Porcentaje de cobertura del servicio de acueducto reportada por los entes territoriales en el REC. Promedio ponderado con datos municipales proporcional a la población a nivel departamental.
- Cobertura Alcantarillado: Porcentaje de cobertura del servicio de alcantarillado reportada por los entes territoriales en el REC. Promedio ponderado con datos municipales proporcional a la población a nivel departamental.

Es importante aclarar que con los indicadores estandarizados de cobertura en acueducto y alcantarillado se hace un promedio simple de forma previa, para luego sumarlos a los indicadores de la cobertura de energía rural y de penetración de internet. La suma de estos valores se divide entre 3, para así obtener el indicador de la dimensión.

Tabla 5. Construcción y estandarización - Dimensión Servicios Públicos

Variables	Tipo	Estandarización
Cobertura de energía zona resto	Porcentaje departamental	Min=0 Max=100
Penetración de internet	Porcentaje departamental	Min= Observado -20% Max= Observado +20%
Cobertura acueducto	Porcentaje. Porcentaje departamental	Min=0 Max=100
Cobertura alcantarillado	Porcentaje. Porcentaje departamental	Min=0 Max=100

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Para la dimensión de Trabajo se tomaron tres indicadores provenientes del DANE. La tasa de formalidad y la de desempleo se toma a partir de información de la ECV, mientras que la Incidencia de la Pobreza Monetaria se obtiene a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH), que no tiene representatividad para todos los departamentos. Por esta razón, en los casos donde ese último dato no existe, el cálculo del indicador de la dimensión consiste en un promedio simple de las 2 variables estandarizadas que sí están disponibles.

- Tasa de Formalidad: Porcentaje de hogares donde al menos uno de los ocupados no tiene afiliación a pensiones.
- Tasa de Desempleo: Porcentaje de hogares donde al menos una persona de la Población Económicamente Activa (PEA) ha estado desempleada por más de 12 meses.

- **Pobreza monetaria:** Porcentaje de la población que tiene un ingreso gasto per cápita por debajo de la línea de pobreza según el dominio geográfico.

Tabla 6. Construcción y estandarización - Dimensión Trabajo

Variables	Tipo	Estandarización
Tasa de formalidad	Porcentaje departamental	Min= 0 Max= Observado +20%
Tasa de desempleo	Porcentaje departamental	Min= 0 Max= Observado +20%
Incidencia de la pobreza monetaria	Porcentaje departamental	Min= 0 Max= Observado +20%

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Por último, para la dimensión Medio Ambiente, se toman cuatro variables que son recopiladas a través del Índice Departamental de Competitividad (IDC), pero que su fuente oficial radica en otras entidades como el IDEAM o el DNP.

- Tasa de deforestación: Porcentaje de variación de la superficie cubierta por bosque natural, en una determinada unidad espacial de referencia, entre el año inicial y el año final.
- Emisiones de CO2 de fuentes fijas: Cantidad de emisiones de dióxido de carbono, expresadas en toneladas, provenientes de la electricidad y el gas natural consumida por el sector residencial y no residencial.
- Índice Municipal de Gestión de Riesgo: Índice municipal de riesgo de desastres ajustado por capacidades ponderado por el área de los municipios que conforman el departamento.
- Disposición de residuos: Porcentaje de las toneladas de residuos sólidos dispuestas en relleno sanitario, celda de contingencia o planta de tratamiento sobre el total de toneladas de residuos sólidos.

Tabla 7. Construcción y estandarización - Dimensión Medio Ambiente

Variables	Tipo	Estandarización
Tasa de deforestación	Porcentaje departamental	Min= Observado +20% Max= Observado -20%
Emisiones de co2 de fuentes fijas	Porcentaje departamental	Min= Observado -20% Max= Observado +20%
Índice municipal de gestión del riesgo	Promedio ponderado con datos municipales	Min= Observado -20% Max= Observado +20%
Disposición de residuos	Porcentaje departamental	Min=0 Max=100

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Por último, luego de obtener los indicadores de las 7 dimensiones, se realiza un promedio simple con estos valores, lo cual da como resultado el valor del componente de resultados.

$$Resultados_i = (Educación_i + Salud_i + Seguridad_i + Niñez y juventud_i + Servicios Públicos_i + Trabajo_i + Medio ambiente_i) / 7$$

2.2.3 Agregación final

El indicador final de la medición se consigue luego de obtener la calificación de la entidad en los dos componentes: gestión y resultados. La agregación del puntaje final de la MDD se describe a continuación.

$$MDD_i = Gestion_i * AR_i$$

$$AR_i = \frac{1 + \left(\frac{Resultados_{i2020}}{100}\right)}{1 + \left(\frac{Resultados_{i2019}}{100}\right)}$$

Donde:

2020 es el año de la medición.

2019 es el año anterior de la medición.

i es el departamento.

Gestion_i es el puntaje del departamento en el componente de Gestión.

AR_i es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del departamento *i* de acuerdo con el cambio en sus resultados de desarrollo frente al año anterior.

Esta metodología de medición busca premiar la buena gestión si, a su vez, está acompañada de buenos resultados, y castigar el retroceso en los resultados de desarrollo, incluso a pesar de presentar buenos resultados en los indicadores de gestión.

Dado que solo en el componente de gestión las entidades tienen responsabilidad directa y total autonomía, éste es el eje central de la MDD (es decir el componente con mayor peso en la calificación final). Sin embargo, considerando que una buena gestión debe manifestarse en el aumento del bienestar de la población, bajo este método de agregación se le da un "bono" al puntaje de gestión a aquellos departamentos que mejoran sus resultados de desarrollo entre un año y el otro, y castiga a aquellos que empeoraron. Esto con el fin de incentivar la gestión orientada a resultados.

Entendiendo las diferencias estructurales de los departamentos, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, sino que, por el contrario, evalúa su avance o retroceso con base en el desempeño en el año anterior. Es decir, la gestión de un departamento será premiada si, respecto al año anterior, consiguió mejorar sus resultados de desarrollo independientemente del desempeño de las otras entidades territoriales.

Así como en el caso de la MDM, el indicador final de la MDD se encuentra expresado entre 0 y 100, donde un departamento con una puntuación cercana a 100 obtuvo un excelente desempeño en el componente de gestión, y a su vez buenos resultados de desarrollo, bien sea porque mantuvo sus condiciones o las mejoró frente al año anterior. Adicionalmente, se han establecido unos rangos de desempeño para determinar la clasificación de acuerdo con el puntaje final obtenido después del ajuste por resultados como se observa en la Tabla 8.

Tabla 8. Rangos de calificación Medición del Desempeño Departamental

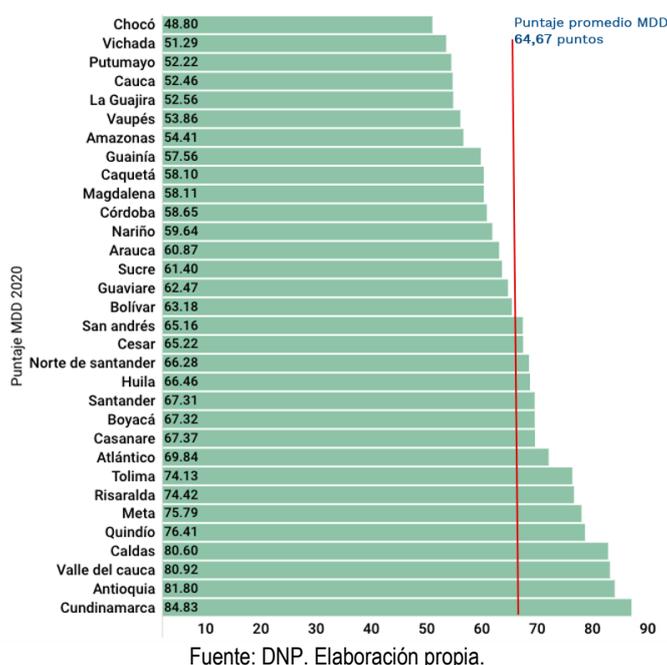
Calificación	Puntaje
Bajo	Menos de 55 puntos
Medio	Entre 55 y 70 puntos
Alto	Más de 70 puntos

Fuente: DNP. Elaboración propia.

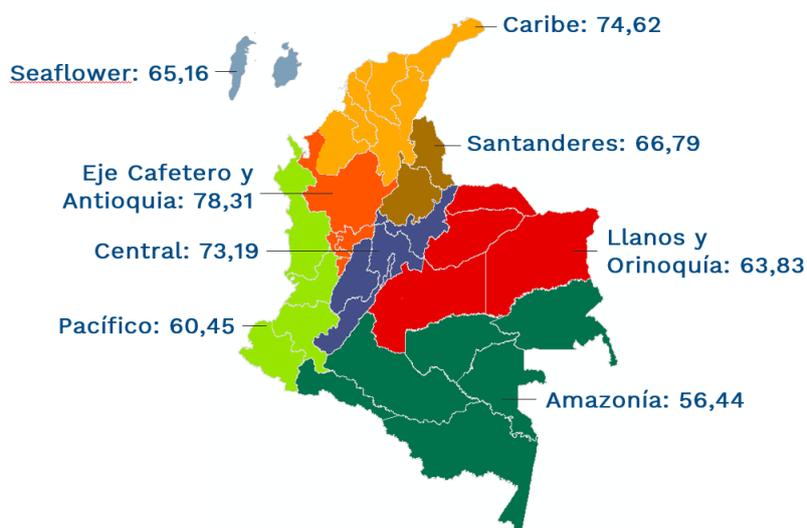
3. Resultados generales de la MDD 2020

En su primera edición, la Medición del Desempeño Departamental alcanzó un puntaje promedio de 64,67 puntos, siendo Cundinamarca, Antioquia y Valle del Cauca las entidades más destacadas de la medición, con puntajes de 84,83, 81,8 y 80,92, respectivamente. Por otro lado, los departamentos con más retos en gestión orientada a resultados de desarrollo son Chocó, con 48,8 puntos y Vichada, con 51,29 puntos.

Gráfica 1. Distribución nacional del puntaje de la MDD 2020.

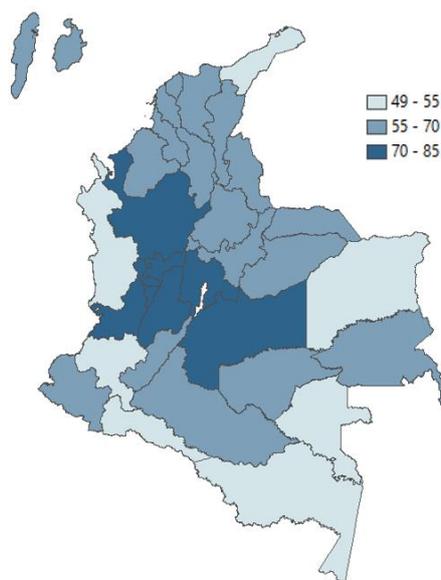


Mapa 1. Puntaje promedio por regiones del PND 2018 – 2022.



A nivel regional, el Eje Cafetero y Antioquia obtuvo el promedio más alto, con 78,31 puntos, resultado que se explica ya que los 4 departamentos de esta región alcanzaron un puntaje de clasificación alta (superior a 70 puntos). A esta región le sigue la región Caribe, con 74,62 y la Central, con 73,19 puntos (ver Mapa 1). En total, 8 entidades alcanzaron un puntaje alto, 17 uno medio y 7 quedaron con una clasificación baja. En el Mapa 2 se puede identificar que los puntajes más altos están concentrados, principalmente, en la zona central y del eje cafetero y Antioquia.

Mapa 2. Distribución del puntaje por rangos de clasificación.



Fuente: DNP. Elaboración propia.

3.1. Resultados del componente de gestión

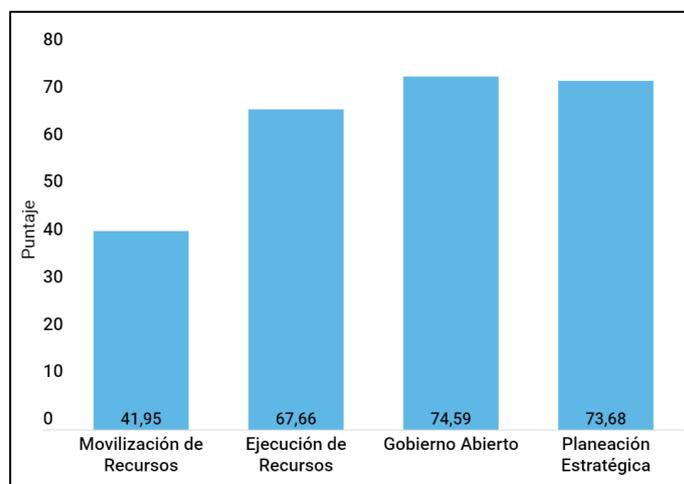
En la sección anterior se evidenció que los puntajes más altos de la MDD se concentran en algunas regiones del país. Para poder identificar las causas de este fenómeno se hace necesario analizar los principales resultados en los dos componentes de la medición y en cada una de sus respectivas dimensiones.

El primer componente para analizar es el de gestión. Este juega un papel muy importante en la medición ya que comprende las variables que determinan en gran medida el puntaje final. En este sentido, gran parte de las acciones que realiza el gobierno local se reflejan en este indicador. En el 2020, el promedio nacional en este componente fue de 64,47 puntos. Se destacan Cundinamarca y Antioquia, con 84,03 y 81,6 puntos, respectivamente. Sin embargo, para este componente el tercer departamento más destacado no fue Valle del Cauca sino Caldas, con un puntaje de 80,59.

Al interior del componente, las dimensiones de Planeación Estratégica y Gobierno Abierto y Transparencia se destacan como las de mejor desempeño promedio, ya que alcanzaron puntajes superiores a los 70 puntos. Por otro lado, como se puede evidenciar en la Gráfica 2, los mayores

retos a nivel de gestión departamental están relacionados con la movilización de recursos y la ejecución de estos.

Gráfica 2. Puntaje promedio por dimensión, componente de gestión.



Fuente: DNP. Elaboración propia.

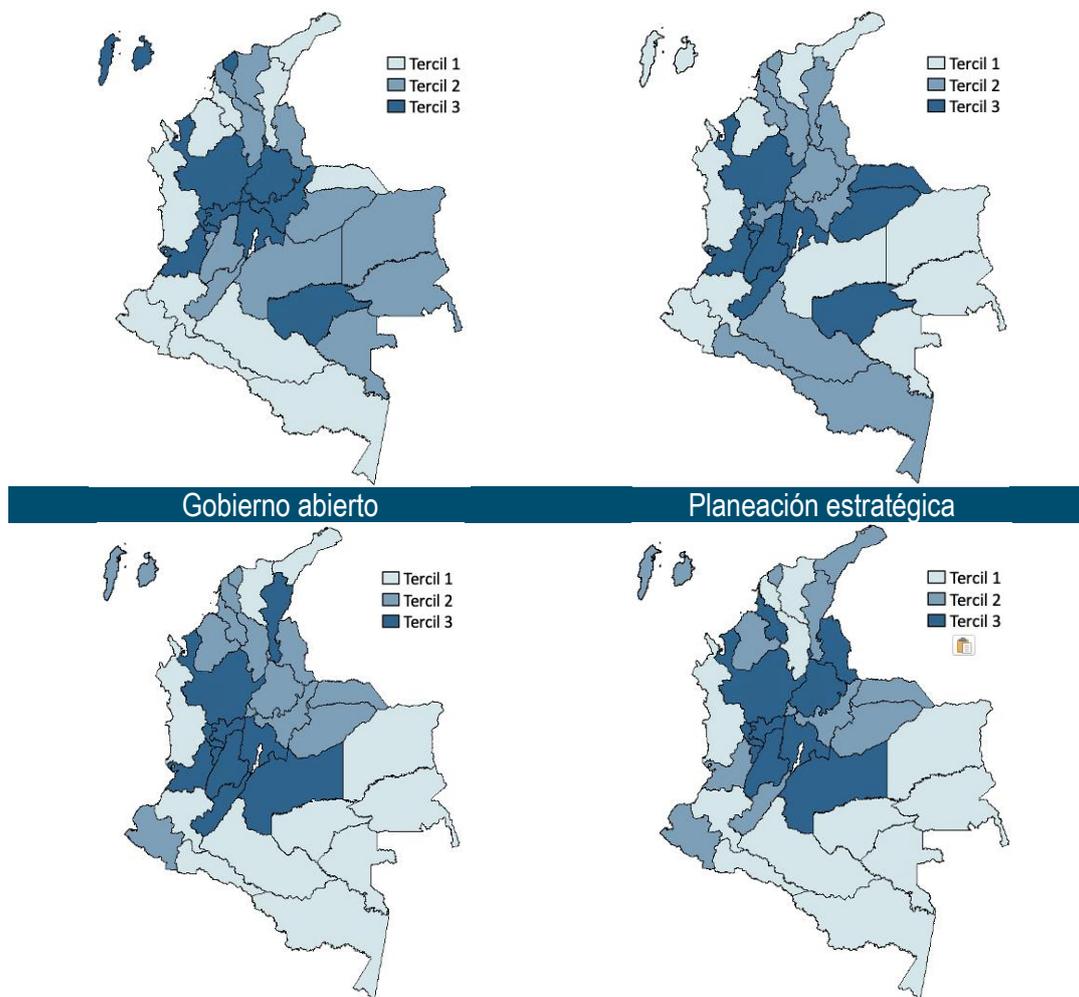
Estos resultados tienen diferentes matices para cada uno de los departamentos. Por ejemplo, para el caso de la movilización de recursos, si bien el puntaje promedio fue de 41,95 puntos, San Andrés y Valle del Cauca alcanzaron puntajes superiores a los 78 puntos. Esto generó que la brecha entre el mayor y menor puntaje en esta dimensión sea de 65,91 puntos, más alto que en las otras tres dimensiones⁵.

En el Mapa 4 se pueden analizar la distribución de dichas diferencias por dimensiones a nivel nacional. Los mapas muestran los resultados por dimensión al interior de terciles (grupos de 33,3%) donde el tercio de los departamentos con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en azul claro, y el tercio de los departamentos con mejores puntajes son representados por el color azul oscuro. Allí se puede identificar que, para las cuatro dimensiones los puntajes más altos se encuentran concentrados principalmente en la zona central, del eje cafetero y Antioquia y en los Santanderes, lo cual es consistente con lo presentado en el Mapa 2. No obstante, se puede destacar el desempeño de algunos departamentos, como es el caso de San Andrés, que ocupó el tercil con mejor desempeño en la movilización de recursos, pero al evaluar la ejecución de los mismos, cae el tercil con peor desempeño. Por otro lado, se puede observar que los puntajes más bajos de Gobierno Abierto y Planeación Estratégica se concentran en la región de la Amazonía, lo que indica que los departamentos de esta región tienen importantes oportunidades de mejora en cuanto a la implementación de buenas prácticas de atención al ciudadano, gobierno digital y planificación de los procesos que se llevan a cabo al interior de la entidad.

Mapa 3. Mapas de puntajes divididos por terciles en cada dimensión de gestión, 2020



⁵ En Ejecución de Recursos la brecha es de 47,11. En Gobierno Abierto y Transparencia es de 41,97 y en Planeación Estratégica fue de 42,74. La información detallada se puede identificar en el Anexo 3.



Fuente: DNP. Elaboración propia.

Finalmente, en la Tabla 9 se presenta el puntaje promedio por región en cada una de las dimensiones del componente de gestión. En cuanto a la movilización de recursos, se destaca el puntaje de la región Seaflower, ya que, con 83,94 puntos, supera ampliamente el resto de regiones. Después de esta se destaca el Eje Cafetero y Antioquia y la región Central ya que alcanzan un puntaje promedio superior a los 45 puntos, esto gracias al desempeño de departamentos como Antioquia, Cundinamarca y Caldas, que obtuvieron un puntaje mayor a 60 puntos en dicha dimensión.

Asimismo, en la ejecución de recursos, esas regiones se destacan sobre el resto, ya que superan la barrera de los 75 puntos, casi 8 puntos por encima del promedio nacional. Sin embargo, el departamento con el mayor puntaje fue Valle del Cauca, con 86,09 puntos. Resultado que contrasta en su región, ya que los otros dos departamentos de la región Pacífico alcanzaron un valor menor a 65 puntos (58,94 para Cauca, 59,33 para Chocó y 62,78 para Nariño).

Tabla 9. Puntaje por dimensiones de las entidades con la gestión más alta

Región	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto	Planeación Estratégica	Gestión
Eje cafetero y Antioquia	55,78	75,57	89,39	91,45	78,05
Caribe	36,07	64,75	72,49	69,64	60,74

Central	47,35	76,10	86,44	82,66	73,14
Amazonía	34,99	65,99	59,65	62,15	55,69
Pacífico	36,96	66,78	69,28	66,27	59,83
Llanos y Orinoquia	36,53	67,23	77,52	76,21	64,37
Santanderes	44,74	67,18	76,62	79,26	66,95
Seaflower	83,94	38,98	77,60	72,35	68,21
Total nacional	41,95	67,66	74,59	73,68	64,47

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Para el caso de Gobierno Abierto y Planeación Estratégica, si bien el promedio nacional es comparativamente alto respecto a las otras dimensiones, algunos departamentos lograron sobresalir con puntajes superiores a los 90 puntos. Este es el caso de Cundinamarca, Meta, Caldas y Antioquia para la dimensión de Gobierno Abierto, y a este grupo se le suma Quindío para el caso de Planeación Estratégica. Este resultado hace que el desempeño promedio de las regiones del Eje Cafetero y Antioquia y la Central sean superiores al de las demás.

Por otro lado, cabe mencionar que para el caso de Gobierno Abierto, las 4 entidades con el puntaje más bajo (Putumayo, Vaupés, Amazonas y Guainía) pertenecen a la misma región, la de la Amazonía, con resultados inferiores a 60 puntos. Este resultado es consistente con el presentado en el Mapa 2 y justifica el promedio regional de 59,65 puntos.

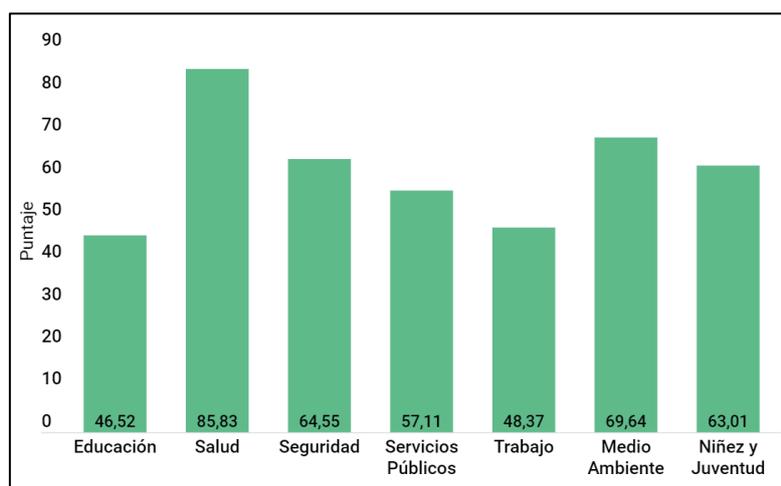
3.2. Componente de resultados de desarrollo

Este componente permite obtener una mirada general sobre los resultados de cada departamento respecto a 7 dimensiones de desarrollo socioeconómico. En la Gráfica 3 se puede identificar el puntaje promedio en cada una de estas. En primer lugar, la dimensión de Salud se destaca como la de mejor desempeño promedio, con un puntaje de 85,83 puntos. A esta se siguen la de Medio Ambiente (69,64) y la de Seguridad (64,55). Los mayores restos están asociados a las condiciones de Trabajo, Educación y Servicios Públicos.

Sin embargo, a pesar de que la dimensión de Servicios Públicos no es la que presenta el menor puntaje promedio, sí contempla las mayores brechas territoriales. En particular, 75,76 puntos es la diferencia entre el departamento con mejor desempeño (Quindío, con 87,18) y el de peor desempeño en esta dimensión (Vichada, con 11,43). A esta le sigue la dimensión de Seguridad, donde la diferencia es de 67,20 puntos, y la de Niñez y Juventud, con una brecha de 56,13 puntos⁶. Por otro lado, la menor diferencia entre el desempeño más alto y más bajo se da en la dimensión de Medio Ambiente, donde Cauca, con el mejor puntaje (84,2), supera a Meta, la del puntaje más bajo (49,47), por 34,73 puntos.

⁶ Para detallar la brecha de cada dimensión ver Anexo 3.

Gráfica 3. Puntaje promedio por dimensión, componente de resultados.



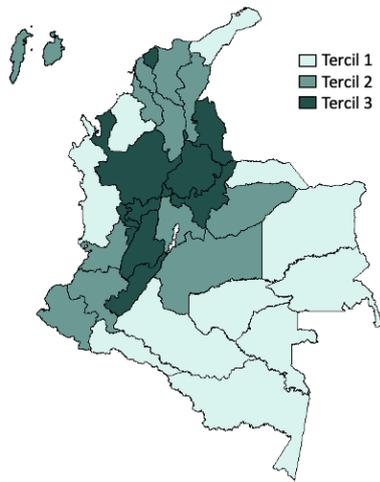
Fuente: DNP. Elaboración propia.

Así como en el caso del componente de gestión, el siguiente paso del análisis consiste en identificar los patrones regionales de las puntuaciones en cada una de las dimensiones de resultados. Para esto, se agrupó el puntaje de cada dimensión al interior de terciles (grupos de 33,3%) donde el tercio de los departamentos con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en verde claro, y el tercio de los departamentos con mejores puntajes son representados por el verde oscuro. Con esto se puede identificar que, contrario a lo que pasa con el componente de gestión, para este caso la dispersión de los mejores departamentos varía significativamente entre cada dimensión, y no todos se concentran en la zona Central y del Eje Cafetero y Antioquia (ver Mapa 4). Por ejemplo, para la dimensión de Seguridad, los mejores puntajes se ubican en la región Caribe y en la Amazonía. Ocurre un caso similar con Niñez y Juventud, ya que en esta se destacan los departamentos de la región Caribe. En especial, se destaca Atlántico con el puntaje más alto (83,82), y Magdalena, Cesar y Córdoba, con puntajes superiores a 75 puntos.

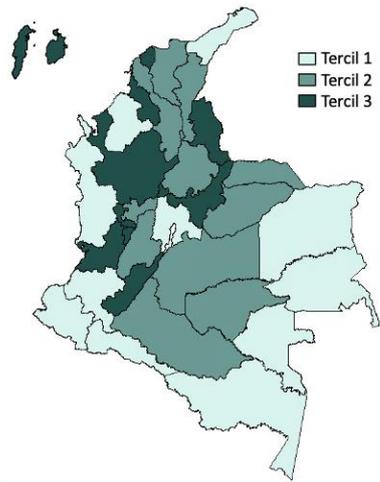
No obstante, para las dimensiones de Educación, Servicios Públicos y Trabajo los departamentos con mejores puntajes sí se concentran en la zona Central, en el Eje Cafetero y Antioquia y en la región de los Santanderes. Por último, Medio Ambiente es la que presenta una mayor heterogeneidad regional en su dispersión, ya que casi que en cada una de las regiones del país se encuentra un departamento con unos resultados destacados en cuanto a esta dimensión.

Mapa 4. Mapas de puntajes divididos por terciles en cada dimensión de resultados, 2020

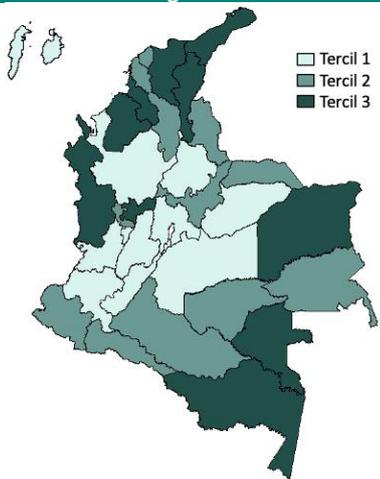




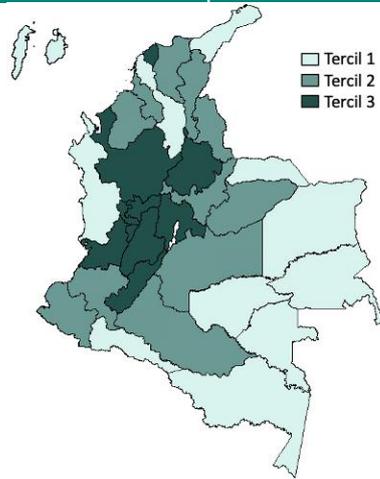
Seguridad



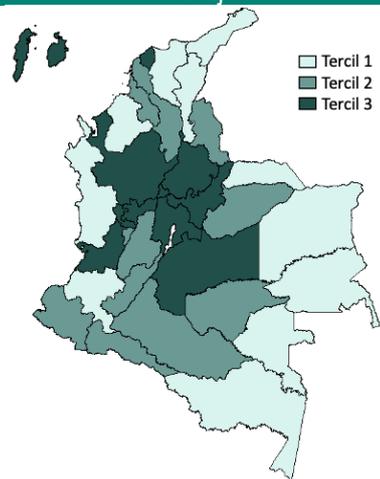
Servicios públicos



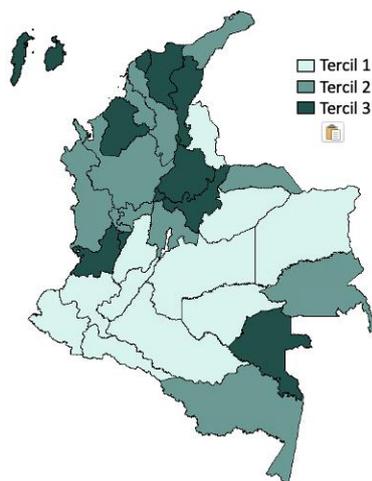
Trabajo



Medio ambiente



Niñez y juventud



Fuente: DNP. Elaboración propia.

Por último, en la Tabla 10 se presentan los puntajes promedio a nivel regional para cada una de las dimensiones del componente de resultados. Con estos datos se puede corroborar algunas de los hallazgos derivados a partir del Mapa 4. Por ejemplo, para el caso de Educación, que es la dimensión con las mayores oportunidades de mejora a nivel nacional, los departamentos de la Amazonía tienen un margen de mejora aun mayor. En particular, el puntaje promedio del 2020 fue de 33,05 puntos, más de 13 puntos por debajo del promedio nacional (46,52). Un fenómeno similar ocurre en la dimensión de Salud, donde las entidades de la Amazonía obtienen el puntaje promedio más bajo de todas las regiones. No obstante, los resultados son menos desfavorables, ya que la puntuación promedio es de 79,13 puntos. Esto quiere decir que, a pesar de que en esta zona las condiciones de salud son menores que las del resto del país, los retos en cuanto a las condiciones de cobertura y calidad en la educación son aún mayores.

Asimismo, en la dimensión de Servicios Públicos se destaca la región del Eje Cafetero y Antioquia, con puntaje de 82,40, más de 10 puntos por encima de la región Central, la segunda en el escalafón con 68,78 puntos. Por otro lado, la región Seaflower obtuvo un puntaje de 23,15 en esta dimensión, lo que significa el puntaje más bajo por región para todas las dimensiones del componente de resultados. Es por esto que los esfuerzos de política pública en esta zona del país se deben enfocar, principalmente, en mejorar la cobertura de los servicios públicos domiciliarios.

Cabe la pena resaltar que a nivel regional, la dimensión de Medio Ambiente es la que presenta una menor varianza. En particular, la diferencia entre la región con el puntaje promedio mayor respecto al menor es de 11,91 puntos, mientras que en los otros casos supera los 14 puntos. Esto quiere decir que las condiciones de medio ambiente presentan resultados similares a lo largo de todas las regiones del territorio nacional. Sin embargo, existen departamentos como el Meta, cuyo puntaje se aleja en mayor medida de la media nacional, y que por lo tanto deben redoblar esfuerzos en materia de manejo de residuos, emisiones de CO₂ y deforestación ambiental⁷.

⁷ El puntaje de los departamentos en cada una de las dimensiones se puede detallar en el Anexo 3.

Tabla 10. Puntaje por dimensiones de las entidades con los resultados más altos

Región	Educación	Salud	Seguridad	Servicios Públicos	Trabajo	Medio Ambiente	Niñez y Juventud
Eje cafetero y Antioquia	59,36	92,63	59,54	82,40	56,35	70,35	68,35
Caribe	46,28	88,30	76,00	57,52	48,28	68,06	74,99
Central	56,00	89,78	54,92	68,78	53,58	75,05	59,43
Amazonia	33,05	79,13	71,65	40,19	40,70	65,25	55,76
Pacífico	42,90	81,71	59,11	60,15	48,29	77,16	61,05
Llanos y Orinoquia	41,40	80,86	66,59	45,04	42,85	66,03	51,87
Santanderes	58,00	91,28	59,08	67,61	51,84	69,90	58,33
Seaflower	51,72	91,23	25,07	23,15	57,62	66,35	77,25
Total	46,52	85,83	64,55	57,11	48,37	69,64	63,01

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Respecto a la dimensión de Trabajo las regiones del Eje Cafetero y Antioquia, Seaflower, los Santanderes y la Central se destacan con puntajes superiores a 50 puntos, respecto a un promedio nacional de 48,37. El hecho de que los puntajes más destacados se distancien tan poco de la media nacional, sumado al hecho de que esta es la segunda dimensión con el puntaje más bajo, indican los esfuerzos para mejorar las condiciones de empleo son prioritarios y, además, se deben dar de forma integral por todos los departamentos del país.

Por último, en cuanto a los resultados de Niñez y Juventud, las regiones de Seaflower y Caribe alcanzan los puntajes más altos (77,25 y 74,99, respectivamente). En esta dimensión la región Central no se destaca, ya que incluso alcanza un puntaje promedio por debajo de la media nacional (59,43 contra 63,01). Este resultado se justifica por el desempeño de los departamentos de Huila y Tolima, que obtuvieron un resultado de 41,12 y 58,93, respectivamente. Los otros dos departamentos de la región (Cundinamarca y Boyacá) sí alcanzaron puntajes por encima del promedio nacional.

3.3. Un premio a la gestión orientada a resultados

Teniendo en cuenta que los resultados de desarrollo no dependen únicamente de la gestión de la administración gubernamental, sino que también dependen de factores históricos y exógenos, la MDD busca premiar a aquellos departamentos que vienen mejorando las condiciones de desarrollo frente a su nivel de resultados del año anterior.

En este sentido, se estima el cambio en el puntaje del componente de resultados de cada entidad entre 2019 (año anterior de la medición) y 2020 (año de medición). Es decir, se define si el departamento mejoró o retrocedió en sus resultados de desarrollo con el fin de premiar aquellos con avances en el bienestar de su población. Esto es usado para ajustar la puntuación de gestión, de manera que, aquellos departamentos que mejoraron sus resultados (sin importar si estos son bajos o altos en relación con el promedio nacional) obtienen un ajuste positivo en la puntuación de gestión (aumenta la puntuación por obtener mejores resultados), y un ajuste a la baja en caso de

que en los resultados hayan retrocedido (disminuye la puntuación por el retroceso en los resultados de desarrollo).

La Tabla 11 muestra los departamentos que más mejoraron su puntaje luego del ajuste por resultados. Se puede identificar que estos no corresponden necesariamente a aquellas entidades con mejores niveles de desarrollo socioeconómico, sino aquellas que mejoraron en mayor medida esos niveles respecto al año anterior. En particular, Amazonas, Guainía y Nariño alcanzaron un puntaje de resultados en 2020 superior al del 2019, lo que les permitió aumentar significativamente su puntaje definitivo en la MDD.

Por otro lado, en la Tabla 12 están señalados los departamentos que desmejoraron en mayor medida su puntaje en la medición, todo esto a partir de la disminución en sus niveles de desarrollo socioeconómico respecto a la vigencia anterior. La entidad más afectada fue San Andrés, que presentó una disminución de 7,31 puntos en el componente de resultados, lo que derivó en un castigo al puntaje de gestión de -3,05 puntos. A esta le siguen Vichada, con -2,22 y Norte de Santander, con -1,38.

Tabla 11. Departamentos que más mejoraron el puntaje luego del ajuste por resultados

Departamento	Puntaje Gestión	Cambio resultados 2019-2020	Puntaje MDD	Diferencia puntaje
AMAZONAS	52,70	5,03	54,41	1,70
GUAINÍA	55,80	4,58	57,56	1,76
NARIÑO	58,37	3,45	59,64	1,27

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Tabla 12. Departamentos que más desmejoraron el puntaje luego del ajuste por resultados

Departamento	Puntaje Gestión	Cambio resultados 2019-2020	Puntaje MDD	Diferencia puntaje
SAN ANDRÉS	68,21	-7,31	65,16	-3,05
VICHADA	53,51	-6,32	51,29	-2,22
NORTE DE SANTANDER	67,65	-3,34	66,28	-1,38

Fuente: DNP. Elaboración propia.

4. Conclusiones

Finalmente, a partir del análisis de la Medición del Desempeño Departamental y sus componentes, se pueden derivar las siguientes conclusiones:

1. A nivel general, la distribución del puntaje de la MDD para todos los departamentos indica que existe una brecha importante en cuanto a la gestión orientada a resultados de desarrollo de las entidades departamentales.
2. Los puntajes más destacados se concentran en la zona del Eje Cafetero y Antioquia y en la región Central, liderados por los departamentos de Cundinamarca y Antioquia.

3. No obstante, otros departamentos por fuera de estas regiones lograron un desempeño comparativamente favorable. Este es el caso Del Valle del Cauca, que se ubicó en el tercer lugar del ranking nacional.
4. Los departamentos con mayores oportunidades de mejora se ubican, principalmente, en la región de la Amazonía, los Llanos y la Orinoquía y el Pacífico. En estas el desempeño promedio se encuentra por debajo del promedio nacional.
5. En cuanto al componente de gestión, los mayores retos de las entidades departamentales están ligados a la capacidad de movilizar recursos y, en menor medida, a la ejecución de estos. Este es un fenómeno que se presenta en todas las regiones del país.
6. Para el caso del componente de resultados, los datos indican que se deben focalizar los esfuerzos para mejorar las condiciones de educación y de trabajo principalmente, ya que son las dimensiones con el menor puntaje promedio.
7. Sin embargo, se pudieron identificar otros aspectos particulares, como es el caso de la dimensión de servicios públicos. En esta, a pesar de no tener el menor puntaje promedio, sí se presenta la brecha departamental de mayor magnitud. Por eso es importante trabajar en la cobertura de servicios públicos domiciliarios para lograr equiparar el desempeño de todas las entidades.
8. Además, los datos también permiten concluir que, para ese componente, los mejores desempeños no se concentran siempre en las regiones del Eje Cafetero y Antioquia o la región Central. Por el contrario, tienen un comportamiento heterogéneo que varía según la dimensión.
9. Por último, la metodología de agregación utilizada logra premiar la gestión de las entidades según la variación de sus propios resultados de desarrollo y no según los resultados de las otras entidades. Este es el caso de Amazonas, Guainía y Nariño, entidades que no logran el mejor puntaje en resultados en la escala nacional, pero que sí lograron una diferencia importante respecto a su resultado de la vigencia anterior. Esto les permitió aumentar su puntaje definitivo en la MDD más que las otras entidades.

Bibliografía

- DNP. Departamento Nacional de Planeación. (2020). *Guía de orientaciones para realizar la medición del desempeño de las entidades territoriales*. Bogotá.
- OMS. Organización Mundial de la Salud. (2022). *Observatorio de Salud Mundial*. Obtenido de <https://www.who.int/data/gho/data/themes/topics/topic-details/GHO/child-mortality-and-causes-of-death#:~:text=Since%201990%2C%20the%20global%20under,1%20in%2027%20in%202020.>

Anexos

1. Fuentes de Información

Tabla 13. Catálogo de variables componente Gestión – MDD

Dimensión	Variables	Fuente	Año
Movilización de recursos	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita	OEC – DNP	2020
	Participación de los recursos propios en la inversión	FUT – OEC – DNP	2020
	Dependencia a las transferencias (porcentaje)	FUT – OEC – DNP	2020
Ejecución de Recursos	Ejecución Ingresos corrientes de libre destinación	FUT – OEC – DNP	2020
	Ejecución Ingresos relacionados al SGP	FUT – OEC – DNP	2020
	Ejecución Ingresos otras fuentes y recursos propios	FUT – OEC – DNP	2020
	Ejecución del IGPR	IGPR – DNP	2020
Gobierno Abierto	Gobierno Digital	FURAG	2020
	Integridad	FURAG	2020
	Participación Ciudadana	FURAG	2020
	Servicio al Ciudadano	FURAG	2020
	Transparencia y Acceso a la Información	FURAG	2020
Planeación Institucional	Gestión del Talento Humano	FURAG	2020
	Planeación Institucional	FURAG	2020
	Seguimiento y Evaluación	FURAG	2020

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Tabla 14. Catálogo de variables componente Resultados – MDD

Dimensión	Variables	Fuente	Año
Educación	Tasa neta de cobertura de educación para los niveles: media	SIMAT – Min. Educación	2020
	Tasa neta de cobertura de educación para los niveles: transición	SIMAT – Min. Educación	2020
	Tasa de cobertura bruta en educación superior	SNIES – Min. Educación	2020
	Puntaje pruebas Saber 11 (Matemáticas y Lectura)	ICFES – Min. Educación	2020
Salud	Tasa de mortalidad infantil menores de 1 año	DANE	2019
	Cobertura vacunación pentavalente	Min. de Salud	2019
	Cobertura en salud	SISPRO - Min. de Salud	2020
Seguridad	Tasa de hurtos	Min. Defensa	2020
	Tasa de homicidios	Min. Defensa	2020
	Tasa de casos de violencia intrafamiliar	Min. Defensa	2020
Niñez y juventud	Cuidado de la primera infancia	DANE. ECV	2020
	Trabajo infantil	DANE. ECV	2020
Servicios públicos	Cobertura de energía zona resto	UPME – Min. Minas	2019
	Penetración de internet (Banda ancha Residencia/población)	MinTIC	2020
	Cobertura acueducto	REC – Super Servicios	2020
	Cobertura alcantarillado	REC – Super Servicios	2020
Trabajo	Tasa de formalidad	DANE. ECV	2020
	Tasa de desempleo	DANE. ECV	2020
	Incidencia de la pobreza monetaria	DANE. GEIH	2020
Medio ambiente	Tasa de deforestación	IDEAM	2020
	Emisiones de co2 de fuentes fijas	IDC	2020
	Índice municipal de gestión del riesgo	DNP	2020
	Disposición de residuos	SUPERSERVICIOS	2020

Fuente: DNP. Elaboración propia.

2. Puntajes MDD 2020 para todos los departamentos

Tabla 15. Puntajes MDD 2020.

Departamento	MDD
Cundinamarca	84,83
Antioquia	81,80
Valle del Cauca	80,92
Caldas	80,60
Quindío	76,41
Meta	75,79
Risaralda	74,42
Tolima	74,13
Atlántico	69,84
Casanare	67,37
Boyacá	67,32
Santander	67,31
Huila	66,46
Norte de Santander	66,28
Cesar	65,22
San Andrés	65,16
Bolívar	63,18
Guaviare	62,47
Sucre	61,40
Arauca	60,87
Nariño	59,64
Córdoba	58,65
Magdalena	58,11
Caquetá	58,10
Guainía	57,56
Amazonas	54,41
Vaupés	53,86
La Guajira	52,56
Cauca	52,46
Putumayo	52,22
Vichada	51,29
Chocó	48,80
Promedio nacional	64,67
Brecha nacional	36,04

Fuente: DNP. Elaboración propia.

3. Puntajes y brecha por dimensiones

Tabla 16. Puntajes y brecha por dimensiones, componente de Gestión 2020.

Departamento	Movilización de recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto	Planeación Estratégica	Gestión
Cundinamarca	63,44	80,75	97,10	98,43	84,93
Antioquia	62,67	80,88	91,66	91,19	81,60
Caldas	60,56	71,32	95,46	95,03	80,59
Valle del Cauca	78,29	86,09	80,95	76,56	80,47
Quindío	44,53	75,20	89,69	94,56	76,00
Meta	44,81	63,99	96,54	97,20	75,63
Risaralda	55,38	74,88	80,77	85,03	74,01
Tolima	42,62	79,59	88,27	84,32	73,70
Atlántico	66,54	69,22	70,21	68,94	68,73
Casanare	41,14	78,64	79,29	73,89	68,24
San Andrés	83,94	38,98	77,60	72,35	68,21
Norte de Santander	42,63	68,30	78,69	80,98	67,65
Huila	37,29	76,55	81,11	73,09	67,01
Boyacá	46,04	67,51	79,28	74,80	66,91
Santander	46,84	66,05	74,55	77,54	66,24
Cesar	33,80	72,84	79,61	72,89	64,79
Guaviare	56,12	76,80	61,55	59,80	63,57
Bolívar	40,67	71,12	76,23	66,10	63,53
Sucre	27,23	64,80	73,88	77,84	60,94
Arauca	26,15	73,17	71,45	69,63	60,10
Nariño	30,49	62,78	72,42	67,78	58,37
Córdoba	22,00	60,44	77,69	72,57	58,18
Caquetá	25,12	69,58	68,09	66,52	57,33
Magdalena	38,32	62,03	66,75	60,79	56,97
Guainía	42,40	56,76	59,33	64,69	55,80
Vichada	34,02	53,12	62,80	64,12	53,51
Vaupés	35,79	57,55	55,78	62,92	53,01
Amazonas	28,21	66,34	58,02	58,24	52,70
La Guajira	23,93	52,78	63,08	68,34	52,03
Cauca	21,05	58,94	62,98	65,06	52,01
Putumayo	22,31	68,88	55,13	60,74	51,76
Chocó	18,03	59,33	60,78	55,69	48,46
Promedio nacional	41,95	67,66	74,59	73,68	64,47
Brecha nacional	65,91	47,11	41,97	42,74	36,47

Fuente: DNP. Elaboración propia.

Tabla 17. Puntajes y brecha por dimensiones, componente de Resultados 2020.

Departamento	Educación	Salud	Seguridad	Servicios Públicos	Trabajo	Medio Ambiente	Niñez y Juventud	Resultados
Quindío	62,90	91,88	54,91	87,18	52,25	70,49	82,76	71,77
Caldas	56,90	90,21	75,89	78,63	58,32	73,77	65,62	71,33
Atlántico	54,83	94,36	64,99	77,82	56,27	61,59	83,82	70,53
Risaralda	61,04	94,81	61,18	83,08	56,91	73,08	62,26	70,34
Santander	61,63	89,81	55,16	73,78	55,43	68,66	79,39	69,12
Boyacá	63,43	91,47	62,06	64,22	53,51	76,41	69,36	68,64
Valle del Cauca	50,51	94,28	42,76	79,33	58,94	71,53	80,18	68,22
Cesar	45,09	90,07	73,66	63,23	47,79	71,19	79,88	67,27
Cundinamarca	51,97	85,83	51,80	75,35	60,36	72,23	68,30	66,55
Sucre	47,09	94,30	78,25	59,62	48,49	68,09	69,35	66,46
Antioquia	56,62	93,61	46,16	80,72	57,92	64,05	62,76	65,98
Córdoba	43,47	84,19	86,28	56,83	44,95	70,41	74,29	65,78
Magdalena	43,54	89,74	75,35	52,81	46,78	68,31	82,57	65,58
Tolima	55,21	90,50	55,12	64,99	51,30	74,64	58,93	64,39
Bolívar	49,04	89,28	69,58	50,96	49,75	62,92	68,36	62,84
Huila	53,37	91,33	50,69	70,57	49,16	76,91	41,12	61,88
Nariño	44,59	83,40	64,39	56,76	50,34	83,83	48,44	61,68
Arauca	38,58	89,74	70,72	50,91	45,02	72,27	62,79	61,43
Norte de Santander	54,38	92,76	63,01	61,45	48,25	71,15	37,28	61,18
La Guajira	40,92	76,20	83,87	41,35	43,93	73,93	66,69	60,98
Caquetá	41,85	89,27	65,69	52,39	52,94	69,87	53,58	60,80
Casanare	52,53	90,69	60,60	59,79	53,50	67,91	39,88	60,70
Amazonas	31,82	79,74	71,83	49,39	43,06	80,26	67,25	60,48
Cauca	43,61	84,94	55,10	57,43	47,09	84,20	48,26	60,09
Meta	51,70	89,37	42,76	58,02	56,21	49,47	55,31	57,55
San Andrés	51,72	91,23	25,07	23,15	57,62	66,35	77,25	56,06
Chocó	32,89	64,21	74,18	47,07	36,81	69,10	67,32	55,94
Putumayo	38,23	84,60	68,09	41,02	48,10	58,20	52,27	55,79
Guaviare	37,06	87,88	69,97	34,56	51,56	66,70	27,70	53,63
Vaupés	19,22	55,22	83,76	42,85	22,03	58,62	71,55	50,46
Guainía	30,09	78,05	70,58	20,94	26,52	57,85	62,22	49,47
Vichada	22,80	53,62	92,27	11,43	16,67	74,47	49,50	45,82
Promedio nacional	46,52	85,83	64,55	57,11	48,37	69,64	63,01	46,52
Brecha nacional	44,21	41,19	67,20	75,76	43,70	34,73	56,13	25,95

Fuente: DNP. Elaboración propia.